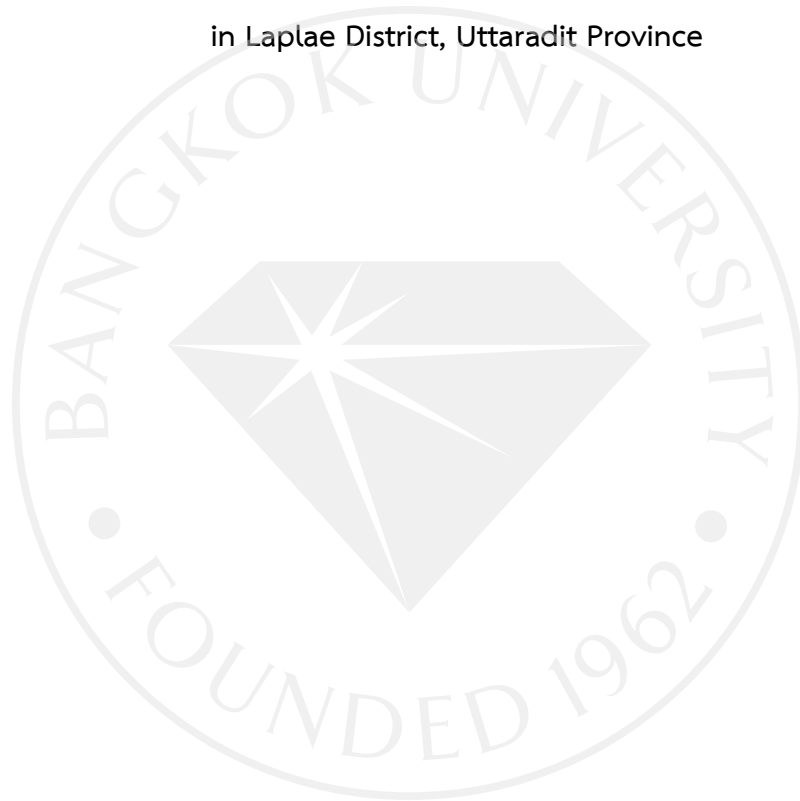


ความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทย
ที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

Thai Tourists' Expectations and Perceptions to Tourist Attractions
in Laplae District, Uttaradit Province



ความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทย
ที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

Thai Tourists' Expectations and Perceptions to Tourist Attractions
in Laplae District, Uttaradit Province



การค้นคว้าอิสระเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
ปีการศึกษา 2564
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
อนุมัติให้การค้นคว้าอิสระเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว

เรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทย
ที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

ผู้วิจัย ณพทัย มุขดีสุทธวัฒน์

ได้พิจารณาเห็นชอบโดย

อาจารย์ที่ปรึกษา

ดร.นนทวรรณ ส่งเสริม

ผู้เชี่ยวชาญ

ดร.สุชาดา เจริญพันธุ์ศิริกุล

ณททัย มุขทีสุทธรวัฒน์. ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว, มกราคม 2565, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.

ความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ (111 หน้า)

อาจารย์ที่ปรึกษา: ดร.นันทวรรณ ส่งเสริม

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงระดับความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว และเพื่อเปรียบเทียบความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ จำนวน 250 ตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาคือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นจากการทบทวนวรรณกรรมและศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยประกอบด้วย 3 ส่วน ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน รวมทั้งพฤติกรรมการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยแบบสอบถามจะมีลักษณะคำถามปลายปิด ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว โดยเป็นคำถามปลายปิด ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบหลายตัวแปร และการทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มที่ไม่เป็นอิสระต่อกัน ผลการวิจัยพบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังอยู่ในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติมีค่ามากที่สุด รองลงมาคือด้านประวัติศาสตร์และกิจกรรม ส่วนการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมาคือด้านกิจกรรมและประวัติศาสตร์ และความคาดหวังของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ และด้านประวัติศาสตร์ ไม่แตกต่างจากการรับรู้จริง ส่วนด้านกิจกรรมแตกต่างจากการรับรู้จริง

คำสำคัญ: ความคาดหวัง, การรับรู้, สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว, นักท่องเที่ยวชาวไทย, จังหวัดอุตรดิตถ์

Mookdeesuttawat, N. M.A. (Hospitality and Tourism Industry Management), January 2022, Graduate School, Bangkok University.

Thai Tourists' Expectations and Perceptions to Tourist Attractions in Laplae District, Uttaradit Province (111 pp.)

Advisor: Nonthawan Songserm, Ph.D.

ABSTRACT

This research paper attentively explored the levels of tourist's expectation and perception toward tourist attractions and compare them with the demographic factors of the Thai tourists' who visited the tourist attractions in Laplae District, Uttaradit Province. The sample group was a group of 250 Thai tourists who used to visit the tourist attractions in Laplae district and the research tools was the questionnaire developed by the researcher according to the literature review and it consisted of 3 parts: Part 1: Close-ended question on the tourists' personal factor including gender, age, marital status, educational background, occupation, monthly income, and travelling behavior while visiting the attractions around the district; Part 2: Close-ended questions regarding the tourists' expectation toward the tourist attractions in the district; and Part 3: Close-ended questions on the tourists' perception toward the tourist attractions in the district. The statistics for data analysis consisted of percentage, mean score, standard deviation, and Mutivariate Analysis of Variance (MANOVA), and paired t-test. The research outcome suggested that the mean score of the tourist's expectation was high in which the highest score was given to natural attractions followed by historical attraction and tourism activities. Similarly, the mean score of the Thai tourists' perception toward the tourist attractions in Laplae District was high in which the highest score was rated on natural attraction followed by tourism activities and historical attraction. In conclusion, the Thai tourists' expectation toward the natural and historical attractions in Laplae district was similar to common tourists' actual expectation but their expectation was notably different from the actual expectation in term of tourism activities.

Keywords: Expectation, Perception, Tourist Attraction, Thai Tourists, Uttaradit Province

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระเรื่องความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ในครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วย ความกรุณาจาก ดร.นนทวรรณ ส่งเสริม อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ ซึ่งได้กรุณาให้คำแนะนำ ความรู้และแนวคิดรวมทั้งตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ทั้งสนับสนุน ติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการวิจัยและให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยมาโดยตลอด ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของอาจารย์เป็นอย่างยิ่ง รวมถึงอาจารย์ท่านอื่นๆ ที่ได้ถ่ายทอดความรู้และความสามารถในวิชาต่างๆ ที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมาไว้ ณ โอกาสนี้

ณัททัย มุขดีสุทธรวัฒน์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	จ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฉ
กิตติกรรมประกาศ	ช
สารบัญตาราง	ญ
สารบัญภาพ	ฒ
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 ขอบเขตของการวิจัย	3
1.4 คำถามของงานวิจัย	4
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
1.6 คำนียามศัพท์เฉพาะ	4
บทที่ 2 วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง (Expectancy)	6
2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ (Perception)	9
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบการท่องเที่ยว	14
2.4 ประเภทของสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว	17
2.5 ลักษณะทั่วไปของอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	18
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	22
2.7 สมมติฐาน	24
2.8 กรอบแนวคิดตามทฤษฎี	25
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย	27
3.1 ประเภทของงานวิจัย	27
3.2 กลุ่มประชากรและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง	27
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	29
3.4 การทดสอบเครื่องมือ	31
3.5 วิธีการเก็บข้อมูล	31

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.6 วิธีการทางสถิติ	32
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	34
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	35
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	38
4.3 ผลการวิเคราะห์ระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	41
4.4 ผลการวิเคราะห์ระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	45
4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสมมติฐาน	49
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	89
5.1 สรุปผลการวิจัย	90
5.2 อภิปรายผล	94
5.3 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้	96
5.4 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย	97
บรรณานุกรม	98
ภาคผนวก	103
ประวัติผู้เขียน	111

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 4.1: จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล	35
ตารางที่ 4.2: จำนวนและค่าร้อยละของพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	38
ตารางที่ 4.3: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ	42
ตารางที่ 4.4: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์	43
ตารางที่ 4.5: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม	44
ตารางที่ 4.6: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในแต่ละด้าน	45
ตารางที่ 4.7: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ	46
ตารางที่ 4.8: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์	47
ตารางที่ 4.9: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม	48
ตารางที่ 4.10: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในแต่ละด้าน	49
ตารางที่ 4.11: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)	50
ตารางที่ 4.12: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)	50
ตารางที่ 4.13: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	51

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.14: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)	52
ตารางที่ 4.15: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	53
ตารางที่ 4.16: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)	53
ตารางที่ 4.17: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	54
ตารางที่ 4.18: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน (MANOVA)	55
ตารางที่ 4.19: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านธรรมชาติระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)	56
ตารางที่ 4.20: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ	57
ตารางที่ 4.21: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)	58
ตารางที่ 4.22: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	59
ตารางที่ 4.23: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านกิจกรรมระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)	60
ตารางที่ 4.24: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	61

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.25: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่าง นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	62
ตารางที่ 4.26: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	62
ตารางที่ 4.27: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับความคาดหวัง ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวชาวไทย ที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	63
ตารางที่ 4.28: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	64
ตารางที่ 4.29: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับความคาดหวัง ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทย ที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	65
ตารางที่ 4.30: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	65
ตารางที่ 4.31: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับความคาดหวัง ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทย ที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	66
ตารางที่ 4.32: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	67
ตารางที่ 4.33: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับความคาดหวัง ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทย ที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	68
ตารางที่ 4.34: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยว ที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)	69
ตารางที่ 4.35: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)	69

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.36: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	70
ตารางที่ 4.37: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)	71
ตารางที่ 4.38: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทาง มายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	72
ตารางที่ 4.39: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่าง นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)	72
ตารางที่ 4.40: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	73
ตารางที่ 4.41: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยว ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน (MANOVA)	74
ตารางที่ 4.42: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)	74
ตารางที่ 4.43: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยว ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ	76
ตารางที่ 4.44: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)	77
ตารางที่ 4.45: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายัง พื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	78
ตารางที่ 4.46: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)	79

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.47: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	80
ตารางที่ 4.48: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยว ที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	81
ตารางที่ 4.49: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านธรรมชาติระหว่าง นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	81
ตารางที่ 4.50: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	82
ตารางที่ 4.51: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	83
ตารางที่ 4.52: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายัง พื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	84
ตารางที่ 4.53: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านกิจกรรมระหว่าง นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)	84
ตารางที่ 4.54: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจ ทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	85
ตารางที่ 4.55: การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังกับการรับรู้จริง โดยรวมและรายด้าน	86
ตารางที่ 4.56: สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน	87

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 2.1: กรอบแนวคิดตามทฤษฎี	26
ภาพที่ 3.1: ผลการวิเคราะห์ขนาดตัวอย่าง	28



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การท่องเที่ยวเป็นหนึ่งในอุตสาหกรรมหลักที่มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของหลายประเทศ (สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, 2562) ข้อมูลจากองค์การการท่องเที่ยวโลกแห่งสหประชาชาติ (UNWTO) ได้เปิดเผยว่า ในแต่ละปีจะมีนักท่องเที่ยวระหว่างประเทศเพิ่มขึ้นเฉลี่ยปีละ 43 ล้านคน คิดเป็นอัตราการเติบโตเฉลี่ยร้อยละ 4 และคาดการณ์ว่า ในปี 2030 จะมีนักท่องเที่ยวเดินทางระหว่างประเทศ 1.8 พันล้านคน (World Tourism Organization, 2011) จากข้อมูลดังกล่าว ทำให้ประเทศต่าง ๆ ที่มีศักยภาพด้านพื้นที่ทั้งในแง่ทรัพยากรธรรมชาติ ศิลปวัฒนธรรม และสิ่งดึงดูดอื่น ๆ พยายามพัฒนาและผลักดันให้ตนเป็นจุดหมายปลายทางหลักที่นักท่องเที่ยวตัดสินใจเลือก (ชลัมภ์ ศุภวาที, 2560) แม้ในช่วงหลายปีที่ผ่านมา ประเทศต่าง ๆ ได้รับความกระทบจากความผันผวนของสถานการณ์โลก เช่น เศรษฐกิจชะลอตัว ความวุ่นวายทางการเมือง การก่อการร้าย เป็นต้น ซึ่งล้วนส่งผลกระทบต่อบรรยากาศในการเดินทางของนักท่องเที่ยว (ศุภย์วิชัย ด้านการตลาดการท่องเที่ยว, 2563) แต่อย่างไรก็ตาม หลายประเทศยังคงพยายามผลักดันภาคการท่องเที่ยวเพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนทางเศรษฐกิจ (กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์, 2562) ไทยเป็นหนึ่งในประเทศที่ให้ความสำคัญกับอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวอย่างมาก เนื่องจากเป็นเครื่องมือในการพัฒนาระบบเศรษฐกิจและสังคม ทั้งช่วยลดปัญหาความยากจน เกิดการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และสามารถสร้างรายได้อย่างกว้างขวาง เพราะนอกจากจะก่อให้เกิดรายได้โดยตรงแล้ว ยังก่อให้เกิดรายได้ทางอ้อมต่อธุรกิจที่เกี่ยวข้องเนื่องอีกมากมาย เช่น ที่พัก ร้านอาหาร ร้านจำหน่ายของที่ระลึก การคมนาคมขนส่ง เป็นต้น ซึ่งทำให้เกิดการลงทุน การจ้างงาน และการกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2557)

จากผลกระทบข้างต้น การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการส่งเสริมการตลาดท่องเที่ยวจึงได้ทำการปรับกลยุทธ์และวางนโยบายให้สอดคล้องกับสถานการณ์ โดยมุ่งเจาะกลุ่มนักท่องเที่ยวภายในประเทศเพื่อทดแทนกลุ่มเป้าหมายเดิมที่กำลังชะลอตัว (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2561) ในปี พ.ศ. 2557 การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยได้ริเริ่มนโยบาย “การท่องเที่ยวเมืองรอง” ขึ้น โดยแนวคิดดังกล่าวก่อให้เกิดการพัฒนาการท่องเที่ยวในรูปแบบต่าง ๆ ในเมืองอื่นที่นอกเหนือจากเมืองหลัก ไม่ว่าจะเป็นการพัฒนาเส้นทางท่องเที่ยวแห่งใหม่ การพัฒนาศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวให้ดึงดูดใจยิ่งขึ้น การส่งเสริมให้ภาคธุรกิจที่เกี่ยวข้องพัฒนาบริการให้มีคุณภาพหลากหลาย เป็นต้น (ธนาคารแห่งประเทศไทย, 2562) การดำเนินการเหล่านี้นำไปสู่การกระจายจำนวนนักท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่เมืองรอง เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจสู่ฐานราก ช่วย

ลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม รวมทั้ง ทำให้เกิดการใช้ทรัพยากรการท่องเที่ยวให้เกิดประโยชน์อย่างสูงสุด (สุดสวาสดี ธีรัฐวุฒิ ลักษณะปัญญากุล และทวีชัย เจริญเศรษฐศิลป์, 2562) นอกจากนี้ ยังเกิดแคมเปญต่าง ๆ ที่สนับสนุนแนวคิดดังกล่าวตามมา ไม่ว่าจะเป็น “ปีท่องเที่ยววิถีไทย” เพื่อสร้างการรับรู้ถึงภาพลักษณ์ด้านบวกของประเทศไทยโดยเฉพาะความสุข ความรื่นเริง ความเป็นอยู่แบบไทยที่พบเห็นได้ทุกถิ่นทั่วไทยที่เชื่อมโยงความรู้สึกของนักท่องเที่ยวให้เข้าถึงวิถีไทย (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, ม.ป.ป.) โครงการ “12 เมืองต้องห้าม...พลาด” โดยมีการคัดเลือกจังหวัดที่มีเอกลักษณ์และมีเรื่องราวที่น่าสนใจ 12 จังหวัดจาก 5 ภูมิภาคทั่วประเทศ เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวและประชาสัมพันธ์จังหวัดที่คนไทยไม่รู้จัก จากนั้น มีการต่อยอดสู่โครงการ “12 เมืองต้องห้าม...พลาด PLUS” เพื่อขยายเส้นทางการท่องเที่ยวของ 24 จังหวัดทางเลือกใหม่ (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2561) รวมทั้ง โครงการ “เขาเล่าว่า...” ที่มีแนวคิดหลักที่ว่า ทุก ๆ แห่งในเมืองไทยเต็มไปด้วยเรื่องเล่าของท้องถิ่น ซึ่งเป็นการกระตุ้นให้คนไทยออกไปรับรู้ สัมผัส และเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว เพราะนอกจากจะมีความสวยงามแล้ว ยังเต็มไปด้วยเรื่องราวที่น่าสนใจ (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2561) แคมเปญเหล่านี้ นอกจากจะเป็นการกระตุ้นการท่องเที่ยวเพื่อสร้างกระแสให้คนไทยเที่ยวในประเทศแล้ว ยังช่วยดำรงไว้ซึ่งวัฒนธรรมของท้องถิ่นและวิถีไทยอย่างยั่งยืน รวมทั้ง ก่อให้เกิดการเดินทางท่องเที่ยวอย่างเป็นรูปธรรมและการกระจายความเจริญทั่วสู่เมืองรอง

อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ เป็นหนึ่งในพื้นที่ที่ได้รับการสนับสนุนตามนโยบายการท่องเที่ยวเมืองรอง โดยในปี พ.ศ. 2559 โดยได้เข้าร่วมแคมเปญ “เขาเล่าว่า...” ซึ่งการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยได้คัดเลือกเมืองที่มีความโดดเด่นด้านเรื่องเล่า ตำนานหรือความเชื่อของชาวบ้านในพื้นที่ ทั้งนี้เพื่อเป็นการเป็นการปลุกกระแสและสร้างทางเลือกใหม่ให้กับกลุ่มนักท่องเที่ยวที่มีความสนใจการเดินทางเพื่อค้นหาประสบการณ์ใหม่และตามรอยเรื่องเล่า (ทีมข่าวเสาร์สวัสดี, 2559) ในมิติของการท่องเที่ยว เมืองลับแลเป็นสถานที่ท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมที่น่าสนใจ มีบรรยากาศที่เงียบสงบ และวิถีชีวิตของชาวบ้านที่เป็นไปอย่างเรียบง่าย (ฐานเศรษฐกิจ, 2562) รวมทั้ง ด้วยศักยภาพด้านเอกลักษณ์ที่มีการผสมผสานของ 3 วัฒนธรรม คือ ล้านช้าง ล้านนา และไทยกลาง จึงช่วยสร้างความโดดเด่นในด้านแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ โบราณสถาน และ อัตลักษณ์ด้านวิถีชีวิตของคนท้องถิ่น ก่อให้เกิดความประทับใจแก่ผู้ที่มาเยือนอำเภอลับแล (ไทยแลนด์พลัส, 2561) อย่างไรก็ตาม แม้จะได้รับการสนับสนุนด้านการท่องเที่ยว แต่ปัจจุบันพบว่า การท่องเที่ยวของอำเภอลับแล ยังไม่เป็นที่นิยมของนักท่องเที่ยวชาวไทย จะเห็นได้จากสถิติจำนวนนักท่องเที่ยวในอำเภอลับแล ปี พ.ศ. 2560 มีจำนวนนักท่องเที่ยวเฉลี่ย 129 คน (สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดอุตรดิตถ์, 2561) อีกทั้งพื้นที่ยังขาดพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะภูมิทัศน์ของแหล่งท่องเที่ยว ทั้งเชิงธรรมชาติและเชิงวัฒนธรรม จึงทำให้สถานที่ต่าง ๆ เกิดการเสื่อมโทรมลง (เสฐียรพงศ์ มากศิริ, 2561) รวมทั้ง ที่ผ่านมาพบว่า อำเภอลับแลไม่ได้ให้ความสำคัญกับความต้องการและความรู้สึกของนักท่องเที่ยว จึงทำให้ไม่

สามารถประเมินได้ว่า แหล่งท่องเที่ยวของอำเภอลับแลตรงกับความคาดหวังของนักท่องเที่ยวหรือไม่ และมีการรับรู้ต่อการท่องเที่ยวในอำเภอลับแลอย่างไร

จากข้อมูลข้างต้น ผู้วิจัยจึงเล็งเห็นถึงปัญหาดังกล่าวและสนใจที่จะศึกษาถึงความคาดหวังและการรับรู้ด้านการท่องเที่ยวที่มีต่ออำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยเฉพาะด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ซึ่งจะช่วยให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวชาวไทยเพื่อนำเอาผลการศึกษาที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนา และส่งเสริมการท่องเที่ยวในพื้นที่ ให้สามารถตอบสนองความต้องการของนักท่องเที่ยวและทำให้การท่องเที่ยวของเมืองลับแลมีความยั่งยืนและสวยงามต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาระดับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

1.2.2 เพื่อศึกษาระดับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

1.2.3 เพื่อเปรียบเทียบความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดการท่องเที่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

1.3 ขอบเขตของการวิจัย

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

งานวิจัยนี้เป็นการศึกษาถึงความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว และความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวโดยเปรียบเทียบระหว่างความคาดหวังและการรับรู้

1.3.2 ขอบเขตด้านตัวแปร

ตัวแปรต้น ได้แก่ อายุ รายได้ สถานภาพ

ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว และ การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว

1.3.3 ขอบเขตด้านกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

1.3.4 ขอบเขตการวิจัยด้านระยะเวลา

งานวิจัยนี้จะทำการเก็บข้อมูลภาคสนามและทำการวิเคราะห์ข้อมูล ระหว่างวันที่ 1 เมษายน 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2564 รวมเป็นระยะเวลา 3 เดือน

1.4 คำถามของงานวิจัย

1.4.1 ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ในระดับใด

1.4.2 การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับใด

1.4.3 นักท่องเที่ยวที่มีปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจในการท่องเที่ยวที่แตกต่างกันหรือไม่ โดยเปรียบเทียบระหว่างความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.5.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการท่องเที่ยวในพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ทราบถึงความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว สามารถนำผลการศึกษาที่ได้ไปเป็นแนวทางในการพัฒนาพื้นที่

1.5.2 ผู้ประกอบการในพื้นที่ทราบถึงความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว สามารถนำผลการศึกษาที่ได้ไปเป็นข้อเสนอแนะในการพัฒนาองค์ประกอบทางการท่องเที่ยวที่เกี่ยวข้อง

1.5.3 นักวิชาการ นักวิจัย และนักศึกษาที่สนใจเกี่ยวกับหัวข้องานวิจัยนี้สามารถนำข้อมูลที่ได้ไปประยุกต์ใช้หรือทำการศึกษาต่อยอดในเรื่องของความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวต่อไป

1.6 คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1.6.1 **ความคาดหวัง** หมายถึง การคาดการณ์ล่วงหน้าต่อสถานที่ท่องเที่ยวก่อนการเดินทางไปยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยเป็นการคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว ทั้งด้านธรรมชาติ ศิลปวัฒนธรรม และกิจกรรมพิเศษของนักท่องเที่ยว

1.6.2 **การรับรู้** หมายถึง ความรู้สึกที่มีต่อสภาพความเป็นจริงของสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว ทั้งด้านธรรมชาติ ประวัติศาสตร์ และกิจกรรม เป็นการตีความข้อมูลต่าง ๆ ผ่านการใช้ประสาทสัมผัสของนักท่องเที่ยวเมื่อเดินทางไปถึงอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

1.6.3 **นักท่องเที่ยวชาวไทย** หมายถึง บุคคลที่เดินทางท่องเที่ยวจากที่พักของตนเองจากจังหวัดใดจังหวัดหนึ่งมายังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง แต่มิใช่เพื่อไปทำงานหรือหารายได้

1.6.4 สิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว หมายถึง สิ่งที่ทำให้นักท่องเที่ยวสนใจ จนทำให้ต้องเดินทางมาท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ประกอบด้วยสิ่งดึงดูดใจด้านธรรมชาติ สิ่งดึงดูดใจด้านประวัติศาสตร์ และสิ่งดึงดูดในด้านกิจกรรม

1.6.5 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ หมายถึง ทรัพยากรที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติในเขตพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ เป็นทรัพยากรที่มีความงดงามและโดดเด่น สามารถดึงดูดให้คนเดินทางมาท่องเที่ยว

1.6.6 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ หมายถึง ทรัพยากรที่มีนำเสนอในรูปแบบของโบราณสถาน โบราณวัตถุ และสถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์ในเขตพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ เป็นทรัพยากรที่มีความน่าสนใจและโดดเด่นสามารถดึงดูดให้คนเดินทางมาท่องเที่ยว

1.6.7 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม หมายถึง ทรัพยากรที่นำเสนอในรูปแบบของกิจกรรมที่มีลักษณะเฉพาะ ไม่ว่าจะในเชิงศิลปวัฒนธรรม ประเพณี และกิจกรรมต่าง ๆ ในเขตพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ที่เปิดโอกาสให้นักท่องเที่ยวเข้าไปมีส่วนร่วม

บทที่ 2

วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ทั้งนี้ เพื่อนำผลการศึกษาที่ได้มาเปรียบเทียบกันให้เห็นถึงความพึงพอใจ รวมทั้งนำไปเป็นข้อมูลพื้นฐานในการเสนอแนะแนวทางการปรับปรุง พัฒนา และส่งเสริมการท่องเที่ยวในพื้นที่ให้สอดคล้องกับความต้องการของนักท่องเที่ยว ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการทบทวนแนวคิดและทฤษฎี ตลอดจนงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังรายละเอียดตามหัวข้อต่อไปนี้

- 2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง (Expectancy)
- 2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ (Perception)
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบการท่องเที่ยว
- 2.4 ประเภทของสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว
- 2.5 ลักษณะทั่วไปของอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2.7 สมมติฐาน
- 2.8 กรอบแนวคิดตามทฤษฎี

2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง (Expectancy)

2.1.1 คำจำกัดความของความคาดหวัง

Hornby (2000) ได้อธิบายว่า ความคาดหวัง หมายถึง ความเชื่อ ความรู้สึกนึกคิดของบุคคลที่ได้คาดการณ์ไว้ล่วงหน้าต่อบางสิ่งบางอย่าง ว่าควรจะเป็นหรือจะเกิดขึ้น

Parasuraman et al. (อ้างใน พงศ์รัช ศรีจำนอง, 2553) กล่าวว่า ความคาดหวัง หมายถึง ทศนคติที่เกี่ยวกับความปรารถนาหรือความต้องการของบุคคลที่คาดการณ์ว่าจะเกิดขึ้นจากการใช้บริการ และจะประเมินผลจากพื้นฐานของความคาดหวัง

สุขุม เฉลยทรัพย์ (2552) ให้ความหมายของความคาดหวังว่า เป็นระดับพฤติกรรมของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่อาศัยประสบการณ์เดิมของตนในการตัดสินใจในสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ที่จะไปให้ถึงเป้าหมายที่กำหนด หรือให้เป็นไปตามความต้องการของตน ซึ่งความคาดหวังของแต่ละบุคคลอาจจะเหมือนหรือแตกต่างกันก็ได้ ขึ้นอยู่กับภูมิหลัง ประสบการณ์ ความเข้าใจ ความเชื่อ ความรู้สึก และทัศนคติของบุคคลนั้น ๆ

อารี ลีอกลาง (2555) ได้กล่าวว่า ความคาดหวัง หมายถึง ความรู้สึกนึกคิดหรือความคิดเห็นด้วยวิจาร์ณญาณเกี่ยวกับการคาดคะเนหรือการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงสิ่งใดสิ่งหนึ่งว่าควรจะมี ควรจะเป็น ควรจะเกิดขึ้น หรือควรจะเปลี่ยนแปลงตามความจำเป็นที่มีต่อการรับบริการของบุคลากร ดังนั้น ความคาดหวังนี้จะถูกต้องมากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของแต่ละบุคคล

จากคำจำกัดความที่กล่าวมาข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า ความคาดหวังเป็นความรู้สึกนึกคิดที่เกี่ยวข้องกับความต้องการของนักท่องเที่ยว โดยจะอาศัยประสบการณ์ในอดีตของแต่ละบุคคลในการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงสิ่งหนึ่งสิ่งใดที่คิดว่าจะเกิดขึ้นจากการเดินทางท่องเที่ยว หากได้รับการตอบสนองก็จะก่อให้เกิดความพึงพอใจ ซึ่งความคาดหวังของนักท่องเที่ยวสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาและแต่ละบุคคลมีความแตกต่างกัน

2.1.2 ทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง

งานวิจัยนี้มุ่งเน้นการศึกษาถึงความคาดหวังของนักท่องเที่ยวที่มีต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวที่ก่อให้เกิดการตัดสินใจในการเดินทางไปในแหล่งท่องเที่ยวเพื่อให้บรรลุความตั้งใจ ดังนั้น จำเป็นต้องเข้าใจทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง ซึ่งนักจิตวิทยากลุ่มปัญญานิยมได้กล่าวไว้ว่า

“มนุษย์เรานั้นเป็นสัตว์โลกที่ใช้ปัญญาหรือความคิดของตนในการตัดสินใจว่าจะกระทำหรือแสดงพฤติกรรมอย่างหนึ่งอย่างใดออกไปเพื่อที่จะนำไปสู่เป้าหมายที่สนองตอบความต้องการของตน”

จากคำกล่าวนี้นี้ จึงทำให้เกิดเป็นสมมุติฐาน ดังนี้ (สิทธิโชค วรานุสันติกุล, 2547)

1) พฤติกรรมของมนุษย์เรานั้นเกิดขึ้นจากผลรวมของแรงผลักดันภายในตัวของเขาเอง และแรงผลักดันจากสิ่งแวดล้อม

2) มนุษย์แต่ละคนมีความต้องการ ความปรารถนา และเป้าหมายที่แตกต่างกัน

3) มนุษย์แต่ละคนตัดสินใจที่จะแสดงพฤติกรรมใดโดยเลือกจากพฤติกรรมหลายอย่าง ซึ่งสิ่งที่เป็นข้อมูลให้เลือก ได้แก่ ความคาดหวังในผลลัพธ์ที่จะได้ภายหลังจากการแสดงพฤติกรรมนั้นออกไปแล้ว

จากสมมุติฐานข้างต้นสามารถกล่าวได้ว่า ความคาดหวังของบุคคลนั้นเป็นความคิดหรือความหวังที่คาดการณ์ถึงอนาคตอย่างมีเหตุผล ก่อให้เกิดแรงกระตุ้นที่ทำให้มนุษย์แต่ละคนพยายามที่จะทำในสิ่งที่ตนเองต้องการ ดังนั้น ในงานวิจัยนี้จึงสนใจที่จะทำการศึกษาเพื่อหาคำตอบว่า ลักษณะพื้นฐานที่แตกต่างกันของมนุษย์ส่งผลต่อความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวหรือไม่

2.1.3 ปัจจัยที่กำหนดความคาดหวัง

การที่บุคคลจะกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งมักมีความคาดหวังว่าจะได้รับความสำเร็จเป็นผลตอบแทน ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความคาดหวังเป็นสิ่งที่เกิดก่อนการกระทำ ซึ่งความคาดหวังของแต่ละ

ละบุคคลจะมีความแตกต่างกันไป โดยนักวิชาการ ได้กล่าวถึงปัจจัยที่กำหนดความคาดหวังไว้ 3 ประการ (ทิพย์นารี แพทย์วงศ์, 2556) ดังนี้

- 1) *ลักษณะความแตกต่างของแต่ละบุคคลและสภาพแวดล้อม* ปัจจัยนี้จะทำให้
- 2) *ความยากง่ายของการปฏิบัติและประสบการณ์ที่ผ่านมา* หากบุคคลเคยประสบความสำเร็จมาก่อน จะทำให้มีการกำหนดระดับความคาดหวังในครั้งต่อไปสูงขึ้น และใกล้เคียงกับสภาพความเป็นจริงมากขึ้น แต่ในทางตรงกันข้าม อาจจะมีการกำหนดความคาดหวังให้ต่ำลงมาเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความรู้สึกเสียใจจากระดับความคาดหวังที่ตั้งไว้สูงเกินไป
- 3) *การประเมินความเป็นไปได้* เนื่องจากความหวังนั้นเป็นความรู้สึกนึกคิดและการคาดการณ์ของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ทั้งนี้ สิ่งนั้น ๆ อาจเป็นรูปธรรมหรือนามธรรมก็ได้ จะเป็นการประเมินค่าที่มีมาตรฐานของตนเองเป็นเครื่องวัด โดยการประเมินค่าของแต่ละคนที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งชนิดเดียวกัน อาจแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับภูมิหลัง ประสบการณ์ ความสนใจ การให้คุณค่าต่อสิ่งนั้น ๆ ของแต่ละบุคคล

นอกจากนี้ Parasuraman et al. (อ้างใน จิราพร คำทา, 2552) ได้ทำการศึกษาถึงแหล่งที่มาของความคาดหวังพบว่า ปัจจัยที่กำหนดความคาดหวังของบุคคลนั้นได้รับอิทธิพลมาจาก 4 แหล่งสำคัญ ดังนี้

- 1) *ความต้องการส่วนบุคคล (Personal Needs)* ความต้องการส่วนบุคคลนั้นมีความแตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับลักษณะส่วนบุคคลและสภาพแวดล้อมของบุคคลแต่ละกลุ่ม โดยแต่ละคนจะมีความคาดหวังต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดแตกต่างกันออกไปตามความต้องการของตน
- 2) *การบอกเล่าแบบปากต่อปากเกี่ยวกับการบริการ (Word-of-Mouth Communication)* คือ ข้อมูลที่แต่ละคนได้รับรู้จากบุคคลอื่นที่เคยได้ยินหรือรับบริการมาแล้วนำมาให้คำแนะนำ ชักชวน และบอกต่อเกี่ยวกับบริการดังกล่าว
- 3) *ประสบการณ์ในอดีต (Past Experience)* การที่บุคคลเคยได้รับประสบการณ์ทั้งทางตรงและทางอ้อมที่เกี่ยวกับการบริการต่าง ๆ ซึ่งมีอิทธิพลต่อระดับของความคาดหวัง เนื่องจากประสบการณ์ในอดีตทำให้การเรียนรู้และจดจำประสบการณ์ในอดีต
- 4) *การโฆษณาประชาสัมพันธ์ต่อผู้บริโภค (External Communication to Customer)* คือ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้บุคคลทั่วไปได้รับรู้ และทำให้บุคคลเหล่านั้นเกิดภาพลักษณ์ที่ดีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด ซึ่งส่งผลต่อการสร้างความคาดหวังต่อสิ่งนั้น ๆ แตกต่างกันไปของแต่ละคน

จากรายละเอียดข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยที่กำหนดความคาดหวังนั้นเกิดจากการที่นักท่องเที่ยวแต่ละคนมีลักษณะส่วนบุคคล สภาพแวดล้อม และประสบการณ์ที่แตกต่างกัน จึงทำให้มีความต้องการและความคาดหวังที่แตกต่างกันออกไป โดยงานวิจัยนี้จะมุ่งทำการศึกษาปัจจัย

ส่วนบุคคลซึ่งเป็นลักษณะพื้นฐานของมนุษย์เพื่อให้ทราบถึงความคาดหวังของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ (Perception)

ในขณะเดียวกัน งานวิจัยนี้มุ่งเน้นทำการศึกษาถึงการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ด้วย ทั้งนี้ เพื่อนำมาเปรียบเทียบกับความคาดหวังของนักท่องเที่ยว ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ผู้วิจัยจึงได้ทำการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับคำจำกัดความ แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.2.1 จำกัดความของการรับรู้

Goldenson (อ้างใน วิภาดา พิศดู, 2553) ได้กล่าวว่า การรับรู้ หมายถึง การรู้ถึงวัตถุสิ่งของความสัมพันธ์และเหตุการณ์ต่าง ๆ โดยการสัมผัสและกิจกรรมเหล่านี้ทำได้โดยใช้อวัยวะสัมผัสและแปลความหมายสิ่งเร้า

อิงอร ยิ้มมุก (2559) ได้ให้ความหมายของการรับรู้ว่าหมายถึง การที่บุคคลได้รับตีความ และตอบสนองต่อสิ่งที่เกิดขึ้น การรับรู้ประกอบด้วย 2 กิจกรรมได้แก่ การรับข้อมูลและการแปลข้อมูลให้เป็นข้อความตามความเข้าใจ โดยการรับรู้จะต้องอาศัยความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสาร ความสนใจ และประสบการณ์จึงสามารถทำให้แปลความถูกต้อง

ภูริกรณ์ เดชดี (2557) ได้ให้คำจำกัดความของการรับรู้ว่าเป็นกระบวนการในการตีความหมายและประมวลผลข้อมูลต่าง ๆ ที่อยู่รอบตัวเราผ่านการสัมผัส การเห็น การได้ยิน การรู้สึกล และการได้กลิ่น ซึ่งการรับรู้จะเป็นกระบวนการที่ตีความจากสิ่งเหล่านั้นออกมาเป็นความหมาย

ธนบูลย์ พรหมพรต (2561) ได้กล่าวว่า การรับรู้ หมายถึง กระบวนการที่บุคคลได้นำเอาสิ่งที่ตนได้เห็น ได้ยิน ได้สัมผัส และได้รู้สึกจากสิ่งเร้าภายนอกรอบตัวเข้ามาจัดระเบียบและให้ความหมายโดยอาศัยประสบการณ์หรือความรู้สึกลึกซึ้ง ซึ่งเป็นความรู้และความเข้าใจที่เกิดขึ้นในจิตใจของตนเอง นอกจากนี้ ยังมีการแบ่งประเภทของปัจจัยที่มีผลต่อการรับรู้ของบุคคลได้เป็น 2 ประเภท ดังนี้

1) ปัจจัยที่เกี่ยวกับลักษณะของสิ่งเร้า คือ ลักษณะต่าง ๆ ของสิ่งเร้าซึ่งก่อให้เกิดการรับรู้แก่บุคคลได้ต่างกัน เช่น สิ่งเร้าที่มีความเข้มกว่า มีการเปลี่ยนแปลง มีการเกิดขึ้นบ่อย ๆ จะกระตุ้นให้เกิดการรับรู้ได้ดี

2) ปัจจัยที่เกี่ยวกับผู้รับรู้ สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ด้าน คือ

- ด้านร่างกาย เป็นลักษณะของความปกติของร่างกาย หากร่างกายมีความผิดปกติก็จะทำให้การสัมผัสการรับรู้ที่ผิดปกติไปด้วย

- ด้านจิตวิทยา การรับรู้เป็นสิ่งที่เลือกสรรแล้ว เลือกที่จะสัมผัส เลือกเฉพาะสิ่งที่ต้องการและแปลความหมายให้เข้ากับตัวเอง โดยมีอิทธิพลจากความรู้เดิม ความต้องการ ทักษะคิด ภาวะทางอารมณ์และลักษณะวัฒนธรรม การรับรู้ของบุคคลจึงแตกต่างกันตามคุณสมบัติส่วนบุคคลและปัจจัยทางสังคม

จากที่คำจำกัดความข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า การรับรู้เป็นความรู้สึกของบุคคลต่อสิ่งเร้ารอบตัวที่ผ่านการสัมผัส การมองเห็น การได้กลิ่น และการได้ยิน โดยบุคคลจะสามารถแยกความรู้สึกในการรับรู้ได้ว่าตนรู้สึกอย่างไรต่อสิ่งเร้านั้นและสามารถจดจำการรับรู้เหล่านั้นได้ รวมถึงสามารถบอกเล่าแก่ผู้อื่นเพื่อให้ผู้อื่นรับรู้ในสิ่งที่ตนเข้าใจด้วยได้

2.2.2 กระบวนการรับรู้

การรับรู้เป็นกระบวนการที่นักทฤษฎีจิตวิทยาได้รับความรู้สึกที่แตกต่างกันและแปลความความจากสิ่งเร้าที่รับเข้ามา โดยผ่านการวิเคราะห์จากความรู้ ความรู้ ประสบการณ์เดิมที่มีอยู่ออกมาเป็นการรับรู้ ทำให้เกิดกระบวนการเป็นลำดับขั้นตอนจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น นักวิจัยได้ทำการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการรับรู้จากการศึกษาของนักวิชาการหลายท่าน ดังนี้

Morison (อ้างใน ภัสสร วรวงษ์วิวัฒน์, 2558) กล่าวถึงกระบวนการรับรู้ของนักทฤษฎีจิตวิทยาว่าเป็นกระบวนการเลือก รวบรวมและตีความสิ่งเร้าทางการตลาดและสภาพแวดล้อมให้เป็นภาพรวม ผ่านประสาทสัมผัสเพื่อรับรู้ถึงการบริการและข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ จากทางผู้ให้บริการ ดังนี้

1) *การเลือกสนใจ (Selective Attention)* นักทฤษฎีจิตวิทยาจะเลือกรับรู้ในสิ่งที่สนใจหรือข้อมูลที่มากระทบ และเลือกที่จะรับรู้ในสิ่งที่ผิดแปลกไปจากประสบการณ์ที่เคยทราบมา เพื่อที่จะสร้างเป็นภาพด้วยประสาทสัมผัส แล้วจึงสร้างภาพในสมองที่มีความหมายหรือสอดคล้องกับความทรงจำที่เคยมีมาในอดีต แล้วจึงส่งผลให้เกิดเป็นการกระทำ

2) *การเลือกตีความ (Selective Distortion)* เป็นการจัดระเบียบและตีความความรู้สึก ของความประทับใจของตนเพื่ออธิบายความหมายถึงสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะมีการบิดเบือนข้อมูลตามความเชื่อหรือประสบการณ์ของนักทฤษฎีจิตวิทยาแต่ละคน หากข้อมูลที่รับมาไม่ตรงกับข้อมูลในอดีต นักทฤษฎีจิตวิทยาสามารถเลือกที่จะเชื่อหรือไม่เชื่อข้อมูลนั้นได้

3) *การเลือกจดจำ (Selective Retention)* นักทฤษฎีจิตวิทยาจะเลือกจดจำในสิ่งที่เป็นไปในทิศทางเดียวกับความเชื่อหรือทัศนคติที่นักทฤษฎีจิตวิทยาได้รับรู้มาจากในอดีต

ในขณะที่เสรี วงษ์มณฑา (อ้างใน ณัฐทิณี รวยสำราญ, 2553) ได้กล่าวถึงกระบวนการรับรู้ในมิติของการท่องเที่ยวว่าเป็นกระบวนการสร้างภาพในสมอง ให้เห็นเป็นภาพที่มีความหมายและมีความกลมกลืน ซึ่งประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ

1) *การเลือกรับรู้ (Perceptual Selection)* เป็นกระบวนการที่นักท่องเที่ยวเปิดรับสิ่งเร้าต่าง ๆ ที่เข้ามากระทบ แล้วนักท่องเที่ยวแต่ละคนจะเลือกเฉพาะสิ่งเร้าที่ตรงกับความต้องการและทัศนคติของตน ทั้งนี้รูปแบบของการเลือกรับรู้แบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน คือ

(1) การเปิดรับ (Exposure) จะเกิดขึ้นเมื่อนักท่องเที่ยวได้รับการกระตุ้นจากถึงสิ่งเร้าผ่านประสาทสัมผัส เช่น การได้เห็น การได้ยิน การสัมผัส แล้วทำให้เกิดความรู้สึก นักท่องเที่ยวจะเปิดรับสิ่งเร้าเหล่านั้นหรือไม่ ขึ้นอยู่กับความสนใจและความเกี่ยวข้องที่มีกับตน

(2) การตั้งใจรับ (Attention) เป็นขั้นตอนที่นักท่องเที่ยวมุ่งความสนใจมาสู่สิ่งเร้าอย่างใดอย่างหนึ่งโดยเฉพาะในช่วงเวลานั้น ๆ ซึ่งมักจะสอดคล้องกับทัศนคติและความเชื่อดั้งเดิมของบุคคลนั้น

(3) การรับรู้แบบเลือกสรร (Selective Perception) เป็นขั้นตอนที่นักท่องเที่ยวรับรู้สิ่งเร้าที่เข้ามากระทบ โดยบุคคลจะเลือกรับรู้ตามความต้องการ ทัศนคติ ประสบการณ์และลักษณะส่วนบุคคล ดังนั้น แม้จะเป็นสิ่งเร้าเดียวกัน แต่นักท่องเที่ยวแต่ละคนอาจจะรับรู้แตกต่างกัน

2) *การจัดระบบสิ่งเร้า (Perceptual Organization)* เป็นกระบวนการที่นักท่องเที่ยวทำการรวบรวมข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ แล้วจัดข้อมูลที่ได้รับเข้าด้วยกันให้เป็นระเบียบเพื่อสร้างความเข้าใจและสามารถนำไปสู่พฤติกรรมตอบสนองต่อสิ่งนั้น โดยการจัดระบบเพื่อการรับรู้แบ่งออกเป็น 3 แนวทาง ได้แก่

(1) หลักการเติมส่วนที่ขาดให้สมบูรณ์ (Principle of Closure) บุคคลมีแนวโน้มที่จะรับรู้ภาพที่ไม่สมบูรณ์ให้เป็นภาพที่สมบูรณ์โดยอาศัยความรู้และประสบการณ์ในอดีต ซึ่งหลักการนี้ช่วยให้บุคคลสนใจในสิ่งนั้น ๆ มากขึ้น

(2) หลักการจัดกลุ่ม (Principle of Grouping) บุคคลมีแนวโน้มที่จะรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ด้วยการรวมข้อมูลเข้าด้วยกันเป็นกลุ่ม ซึ่งจะช่วยให้บุคคลสามารถประเมินหรือเปรียบเทียบสิ่งต่าง ๆ ได้ง่ายยิ่งขึ้น

(3) หลักองค์ประกอบรอบข้าง (Principle of Context) บุคคลมีแนวโน้มที่จะรับรู้สิ่งใดสิ่งหนึ่งตามลักษณะขององค์ประกอบรอบข้างของสิ่งนั้น ซึ่งปกติบุคคลจะสนใจและเชื่อถือในสิ่งที่มีความเด่นมากกว่าสิ่งที่ด้อยกว่า

3) *การแปลความหมายจากการรับรู้ (Perceptual Interpretation)* เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นหลังจากที่นักท่องเที่ยวได้เลือกและรวบรวมข้อมูลหรือสิ่งเร้าที่ตนได้รับ จากนั้นจะทำการตีความหมายของข้อมูล โดยอาศัยหลักการพื้นฐาน 2 ลักษณะ ได้แก่

(1) การจัดประเภท (Perceptual Categorization) เป็นกระบวนการที่ช่วยให้นักท่องเที่ยวเข้าใจต่อสิ่งเร้าและข้อมูลได้ง่าย รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ด้วยการจัดประเภทของข้อมูลที่ได้รับเข้ากับประเภทของข้อมูลเดิมที่ตนมีอยู่แล้ว

(2) การอนุมาน (Perceptual Inference) เป็นกระบวนการที่นักทฤษฎีจิตวิทยาตีความข้อมูลหรือสิ่งเร้าที่ได้รับมาด้วยการเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวให้เข้ากับข้อมูลอื่น ๆ การเชื่อมโยงนี้จะเกิดจากความเชื่อของบุคคลอันสืบเนื่องมาจากประสบการณ์ในอดีต

จากข้อมูลข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า กระบวนการรับรู้ของนักทฤษฎีจิตวิทยาเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นตามขั้นตอนโดยเริ่มจากการมีสิ่งเร้าหรือข้อมูลที่ส่งเข้ามาแล้วนักทฤษฎีจิตวิทยาเลือกที่จะเปิดรับ จากนั้นจะทำการจัดระบบและแปลข้อมูลดังกล่าวโดยอาศัยความรู้และประสบการณ์เดิมของตนเป็นพื้นฐาน นำไปสู่ความคิดและความเข้าใจที่มีต่อแหล่งทฤษฎีจิตวิทยาที่ตนไป งานวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษากระบวนการดังกล่าวเพื่อให้ทราบถึงขั้นตอนของการรับรู้ของนักทฤษฎีจิตวิทยาที่เดินทางมายังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ซึ่งเป็นกระบวนการสำคัญของการตัดสินใจเดินทาง

2.2.3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้

การรับรู้ของนักทฤษฎีจิตวิทยาเป็นกระบวนการที่ต้องใช้ประสาทสัมผัสต่าง ๆ ในการตีความหมายจากสิ่งที่ได้รับเข้ามา โดยนักทฤษฎีจิตวิทยาแต่ละคนอาจจะมีการรับรู้ที่ไม่เหมือนกัน ทั้ง ๆ ที่เกิดขึ้นจากวงกระตุ้นหรือสิ่งเร้าเดียวกัน ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ ได้มีผู้กล่าวถึงไว้ดังต่อไปนี้

พัชนี เขยจรรยา (อ้างใน พรศิริ บินนาราวิ, 2555) กล่าวว่า การรับรู้เป็นตัวกำหนดพฤติกรรม ทักษะ และความคิดของบุคคล ดังนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าการรับรู้เป็นกระบวนการทางจิตที่ตอบสนองสิ่งเร้าที่ได้รับและเป็นกระบวนการเลือกรับการตีความตามความเข้าใจและความรู้สึกของตนเอง โดยทั่วไปการรับรู้ที่แตกต่างกันเกิดจากอิทธิพลหรือตัวกรอง ดังต่อไปนี้

1) *แรงผลักดันหรือแรงจูงใจ (Motives)* เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นภายในตัวบุคคลอันเป็นผลมาจากการกระตุ้นจากภายนอก และเป็นสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการแสดงออกและการรับรู้ของแต่ละบุคคล โดยทั่วไป บุคคลมักเห็นในสิ่งที่ตนต้องการเห็นและได้ยินในสิ่งที่ตนต้องการได้ยินเพื่อสนองความต้องการของตนเอง

2) *ประสบการณ์เดิม (Past Experience)* เป็นสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการตีความหมายเรื่องต่าง ๆ และยังช่วยให้บุคคลสามารถรับรู้ได้เร็วขึ้น กล่าวคือ ถ้าบุคคลมีประสบการณ์ในเรื่องที่เกิดขึ้นมาแล้วจะมีความคาดหวังล่วงหน้าในเรื่องดังกล่าวซึ่งจะส่งผลต่อการรับรู้

3) *กรอบอ้างอิง (Frame of Reference)* เป็นสิ่งที่ถูกหล่อหลอมและพัฒนามาตั้งแต่เกิด ส่งผลให้การมองสิ่งต่าง ๆ รอบตัวไปในมุมมองที่แตกต่างกันจึงทำให้บุคคลเกิดความเชื่อและทัศนคติในเรื่องต่าง ๆ แตกต่างกันไป

4) *สภาพแวดล้อม (Environment)* เป็นสถานการณ์ที่บุคคลได้สัมผัส อาจจะเป็นสภาพแวดล้อมทางกายภาพ หรือสภาพแวดล้อมทางสังคมวัฒนธรรม แล้วทำให้คนเกิดความรูสึกนึกคิดขึ้นในจิตใจอันส่งผลทำให้บุคคลตีความสารที่ได้รับแตกต่างกันไป

5) *สภาวะจิตใจและอารมณ์ (Mood)* เป็นสภาพจิตใจ อารมณ์ ความรู้สึก และทัศนคติ ณ เวลานั้น ว่ามีความพร้อมที่จะรับรู้หรือไม่ โดยทั่วไปหากบุคคลอารมณ์ไม่ปกติมักจะส่งผลต่อการรับรู้

นอกจากนี้ จากการทบทวนวรรณกรรมพบว่า ยังมีปัจจัยที่สนับสนุนความแตกต่างในการรับรู้และกระบวนการรับรู้ของแต่ละบุคคลในการทำกิจกรรมต่าง ๆ (ชนบูลย์ พรหมพรต, 2561) ประกอบด้วย 3 ปัจจัย ดังนี้

1) *ผู้รับรู้ (Perceiver)* คือ บุคคลที่ได้เห็น ได้ยิน ได้สัมผัส ได้รู้สึกสิ่งเร้าภายนอกรอบตัว เมื่อบุคคลได้รับรู้ถึงเป้าหมายจะมีการแปลความหมายของเป้าหมายนั้น ๆ โดยการแปลความหมายนั้นจะขึ้นอยู่กับลักษณะของผู้รับรู้แต่ละคน ได้แก่ ทัศนคติ (Attitudes) แรงจูงใจ (Motivates) ความสนใจ (Interest) ประสบการณ์ในอดีต (Past Experiences) และความคาดหวัง (Expectation) เกี่ยวกับเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่นำไปสู่ความสำเร็จ

2) *เป้าหมาย (Target)* คือ สิ่งที่บุคคลสนใจเพื่อรับรู้ ประกอบด้วย ความใหม่ (Novelty) การเคลื่อนไหว (Motion) น้ำเสียง (Sounds) ขนาด (Sizes) ภูมิหลัง (Background) และความใกล้เคียง (Proximity) สิ่งเหล่านี้สามารถสร้างภาพตามที่คุณเห็น โดยบุคคลไม่สามารถที่จะมองเป้าหมายในลักษณะเดียว ๆ ได้ ดังนั้น ความสัมพันธ์ของเป้าหมายกับภูมิหลังที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้มีแนวโน้มที่ทำให้เกิดการจับหมวดหมู่ของสิ่งที่คล้ายกันเข้าด้วยกัน

3) *สถานการณ์ (Situation)* คือ องค์ประกอบของสิ่งแวดล้อมภายนอกกรอบตัว ซึ่งจะมีอิทธิพลต่อการรับรู้ในช่วงระยะเวลาหนึ่งหรือสิ่งแวดล้อมหนึ่ง บุคคลอาจจะรับรู้สิ่งใดสิ่งหนึ่งในช่วงเวลาหนึ่ง แต่เมื่อเวลาเปลี่ยนไปบุคคลอาจจะละเลยไม่สนใจที่จะรับรู้สิ่งนั้นก็ได้อีก

จากปัจจัยที่ทำให้เกิดการรับรู้ข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า การรับรู้ที่เกิดขึ้นกับแต่ละบุคคลแม้ว่าเกิดจากสิ่งเร้าหรือมีที่มาจากแหล่งเดียวกัน ก็สามารถทำให้บุคคลนั้นแปลความหมายได้แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับทัศนคติ แรงจูงใจ ความสนใจ ประสบการณ์ในอดีต ความคาดหวัง และสถานการณ์ต่าง ๆ จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาการรับรู้ของนักท่องเที่ยวที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล ซึ่งนักท่องเที่ยวแต่ละคนมีภูมิหลังที่แตกต่างกัน ถ้าหากสิ่งนี้นักท่องเที่ยวรับรู้ได้สร้างความประทับใจที่เท่ากับหรือเกินกว่าระดับความคาดหวังก็จะส่งผลต่อความพึงพอใจในทางบวก ในทางตรงข้ามจะเกิดความพึงพอใจทางลบ ถ้าหากสิ่งนี้นักท่องเที่ยวรับรู้ได้สร้างความประทับใจที่ต่ำกว่าระดับความคาดหวัง

ทั้งนี้ ดนัย เทียนพุ่ม (อ้างใน วรสิริญา ศุภธนโชติพงศ, 2562) ได้กล่าวไว้ว่า ความพึงพอใจของผู้บริโภคจะช่วยส่งผลต่อกำไรกับธุรกิจ ใน 4 หนทางด้วยกัน คือ

1) *เพิ่มโอกาสในการกลับมาใช้บริการซ้ำ* กล่าวคือ ถ้านักท่องเที่ยวเกิดการรับรู้และเกิดความพึงพอใจ หรือได้รับความพึงพอใจที่สูงกว่าความคาดหวัง นักท่องเที่ยวย่อมเกิดความจงรักภักดี และมีความต้องการที่จะกลับมาใช้ซ้ำในอนาคต

2) *สร้างการส่งเสริมการแบบปากต่อปากในเชิงบวก* เมื่อนักท่องเที่ยวเกิดการรับรู้และเกิดความพึงพอใจ รู้สึกประทับใจในการให้บริการ นักท่องเที่ยวอาจจะบอกต่อไปยังบุคคลอื่น

3) *เพิ่มยอดการสั่งซื้อ* นักท่องเที่ยวอาจจะกลับมาใช้บริการซ้ำอีกครั้ง รวมถึงอาจจะแนะนำบุคคลอื่นให้มาใช้บริการเพิ่มขึ้น ยอดขายก็จะเพิ่มขึ้น

4) *มีผลต่อกระแสเงินสดหมุนเวียน* เมื่อมียอดขายเพิ่มสูงขึ้น ย่อมส่งผลต่อกระแสเงินสดหมุนเวียนตามไปด้วย

กล่าวโดยสรุปได้ว่า การรับรู้ความเข้าใจของนักท่องเที่ยวมีความสำคัญต่อการดำเนินกิจกรรมท่องเที่ยว เพราะเมื่อนักท่องเที่ยวเกิดการรับรู้ที่ดีเป็นไปตามที่คาดหวังก็จะก่อให้เกิดความพึงพอใจทางบวก

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบการท่องเที่ยว

งานวิจัยนี้มุ่งศึกษาความถึงระดับคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับองค์ประกอบของการท่องเที่ยว เพื่อนำเอาองค์ประกอบเหล่านี้ไปเชื่อมโยงความคาดหวังและการรับรู้นักท่องเที่ยว จากการศึกษาพบว่านักวิชาการได้จำแนกองค์ประกอบของการท่องเที่ยวไว้หลากหลายแนวคิด ดังนี้

ปาริฉัตร อึ้งจะนิล (2554) กล่าวว่า การท่องเที่ยวนั้นเป็นการนำเอาทรัพยากรต่าง ๆ มาใช้ทำให้เกิดกิจกรรมที่หลากหลาย ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อเศรษฐกิจนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพชีวิตและการพัฒนาประเทศ ซึ่งการท่องเที่ยวประกอบด้วยองค์ประกอบ ดังนี้

1) *นักท่องเที่ยว* เป็นปัจจัยที่สำคัญของการท่องเที่ยว เพราะคนกลุ่มนี้ทำให้เกิดธุรกิจและกิจกรรมการท่องเที่ยว ภาคส่วนต่าง ๆ จึงจำเป็นต้องศึกษาข้อมูลของนักท่องเที่ยวเพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการพัฒนาให้สอดคล้องกับความต้องการของเขาเหล่านี้

2) *การเดินทาง* เป็นการเดินทางไปยังจุดหมายปลายทางที่ต้องการท่องเที่ยวโดยใช้วิธีใดวิธีหนึ่งคือ ทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ การเดินทางนั้นจะต้องสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ นักท่องเที่ยว รวมทั้งสภาพยานพาหนะและเส้นทางที่ใช้ในการเดินทางต้องมีความปลอดภัย

3) *แรงจูงใจในการท่องเที่ยว* เป็นสิ่งที่กระตุ้นให้คนต้องการเดินทาง การท่องเที่ยวนี้ จะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อคนมีแรงบันดาลใจ ซึ่งจะส่งผลต่อการตัดสินใจในการเดินทาง

4) *ทรัพยากรการท่องเที่ยว* เป็นปัจจัยหลักที่ทำให้เกิดการท่องเที่ยว โดยเฉพาะทรัพยากรที่แตกต่างไปจากสภาพแวดล้อมเดิมมักจะเป็นแรงดึงดูดที่ทำให้คนต้องการการเดินทางท่องเที่ยว จากแนวคิดนี้สรุปได้ว่า การท่องเที่ยวนั้นเป็นกิจกรรมที่ต้องมีองค์ประกอบหลักคือนักท่องเที่ยว การเดินทาง แรงจูงใจในการท่องเที่ยว และทรัพยากรการท่องเที่ยว โดยคนจะต้องเกิดแรงกระตุ้นที่จะทำให้เกิดความต้องการหรือแรงจูงใจในการเดินทางท่องเที่ยว โดยหนึ่งในตัวกระตุ้นที่สำคัญคือทรัพยากรการท่องเที่ยวในพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็น ทรัพยากรทางธรรมชาติ ทรัพยากรทางวัฒนธรรม และกิจกรรมต่าง ๆ

ในขณะที่ Dickman (อ้างใน เขมลักษณ์ คุปิตพันธ์, 2563) ได้กล่าวว่า การท่องเที่ยวจะสมบูรณ์ได้นั้นต้องมีองค์ประกอบที่สำคัญ 5 ประการ (5As) ดังนี้

1) *สิ่งดึงดูดใจ (Attraction)* หมายถึง สิ่งที่ทำให้นักท่องเที่ยวเดินทางมายังจุดหมายปลายทาง ไม่ว่าจะเป็นสิ่งดึงดูดใจเชิงธรรมชาติ สิ่งดึงดูดใจที่มนุษย์สร้างขึ้น สิ่งดึงดูดใจเชิงศิลปวัฒนธรรม สิ่งดึงดูดใจเชิงชุมชนสัมพันธ์ เป็นต้น โดยทั่วไปจุดหมายปลายทางการท่องเที่ยวที่มีสิ่งดึงดูดใจมากจะสามารถสร้างแรงจูงใจในการเดินทางได้มากกว่า

2) *สิ่งอำนวยความสะดวกในการเดินทาง (Accessibility)* หมายถึง ความสะดวกสบายในการเดินทางไปยังแหล่งท่องเที่ยวที่ให้นักท่องเที่ยวเดินทางไปถึงยังจุดหมายปลายทางนั้น ๆ โดยความสะดวกสบายในการเดินทางมักพิจารณาจากระยะทาง วิธีการเดินทาง สภาพการคมนาคมขนส่ง

3) *สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ (Amenity)* หมายถึง สิ่งบริการขั้นพื้นฐานต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการท่องเที่ยวเพื่อให้นักท่องเที่ยวที่เดินทางไปยังจุดหมายปลายทางได้รับความสะดวกสบาย เช่น ที่พักแรม ร้านอาหาร สถานบริการอื่น ๆ ระบบไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ สถานรักษาพยาบาล สถานีตำรวจ ระบบรักษาความปลอดภัย เป็นต้น

4) *ที่พัก (Accommodation)* หมายถึง สถานที่ที่จัดไว้สำหรับนักท่องเที่ยวได้พำนักระหว่างอยู่ในจุดหมายปลายทาง และมีสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการไว้รองรับ เช่น ห้องพัก ห้องอาหาร สระว่ายน้ำ เป็นต้น ซึ่งที่พักแต่ละแห่งจะมีรูปแบบที่แตกต่างกันออกไป เช่น โรงแรม รีสอร์ท บังกะโล เกสต์เฮาส์ เป็นต้น

5) *กิจกรรมต่าง ๆ (Activity)* หมายถึง กิจกรรมภายในแหล่งท่องเที่ยวที่จัดขึ้นเพื่อให้นักท่องเที่ยวสามารถทำในช่วงเวลาที่พำนักในจุดหมายปลายทางนั้น ๆ ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มความน่าสนใจในการท่องเที่ยว โดยกิจกรรมมักจะขึ้นอยู่กับสภาพแวดล้อมทางกายภาพของจุดหมายปลายทาง เช่น กิจกรรมเดินป่า กิจกรรมทางทะเล กิจกรรมการเรียนรู้ทางวัฒนธรรม

นอกจากนี้ Steven (อ้างใน ธฤชวรรณ มาตกุล, 2556) ได้กล่าวว่า องค์ประกอบการท่องเที่ยวเป็นการผสมผสานระหว่างผลิตภัณฑ์ทางการท่องเที่ยว ประสบการณ์ และทรัพยากรที่จับต้องไม่ได้มานำเสนอแก่ผู้บริโภค โดยมีองค์ประกอบที่สำคัญ 6 ประการ (6As) ดังนี้

1) *ความสามารถในการจัดรายการการท่องเที่ยว (Available Package)* หมายถึง การจัดรายการท่องเที่ยวแบบสำเร็จรูปสำหรับนักท่องเที่ยวที่เดินทางไปยังจุดหมายปลายทางเพื่อให้ได้รับความสะดวกรวดเร็วตลอดการเดินทาง โดยรายการท่องเที่ยวที่ควรครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการเดินทางท่องเที่ยว เช่น การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม การท่องเที่ยวเชิงเกษตร การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ และผจญภัย เป็นต้น

2) *ความสามารถในการเข้าถึง (Accessibility)* หมายถึง การจัดการระบบโครงสร้างพื้นฐานในการเดินทางที่เหมาะสมกับลักษณะของจุดหมายปลายทาง ทำให้นักท่องเที่ยวเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยวได้อย่างสะดวก รวดเร็วและปลอดภัย ซึ่งจุดหมายปลายทางแต่ละแห่งจะมีรูปแบบการคมนาคมขนส่งที่เหมาะสมที่แตกต่างกันออกไป เช่น การขนส่งทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ

3) *สิ่งดึงดูดใจ (Attraction)* หมายถึง จุดดึงดูดที่ทำให้นักท่องเที่ยวตัดสินใจเดินทางมาเยือนจุดหมายปลายทางนั้น ๆ อาจจะเป็นแหล่งธรรมชาติที่มีความโดดเด่น เช่น หาดทราย ทะเล ภูเขา ป่าไม้ แหล่งประวัติศาสตร์วัฒนธรรม เช่น โบราณสถาน ศาสนสถาน ชุมชนดั้งเดิม สิ่งก่อสร้างที่มนุษย์สร้างขึ้น เช่น สวนน้ำ สวนสัตว์ สวนสนุก เป็นต้น

4) *สิ่งอำนวยความสะดวก (Amenities)* หมายถึง สิ่งบริการขั้นพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำเนินชีวิตของนักท่องเที่ยวที่เดินทางมายังจุดหมายปลายทาง ไม่ว่าจะเป็นระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน เช่น ระบบไฟฟ้า ประปา เครือข่ายโทรศัพท์ และการบริการอื่น ๆ เช่น ที่พัก ร้านอาหาร จุดบริการข้อมูล แหล่งท่องเที่ยว ร้านจำหน่ายสินค้าและของที่ระลึก เป็นต้น

5) *กิจกรรม (Activities)* หมายถึง กระบวนการต่าง ๆ ที่ผู้ประกอบการจัดขึ้นเพื่อให้นักท่องเที่ยวได้เข้าร่วมขณะพำนักในจุดหมายปลายทางนั้น ๆ ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มความน่าสนใจและรองรับความต้องการของนักท่องเที่ยว เช่น การเดินป่า การดำน้ำ การเรียนรู้วิถีชีวิตท้องถิ่น เป็นต้น ซึ่งกิจกรรมการท่องเที่ยวเหล่านี้จะช่วยสร้างประสบการณ์และความประทับใจให้แก่ผู้ไปเยือน

6) *การให้บริการของแหล่งท่องเที่ยว (Ancillary Service)* หมายถึง การบริการเสริมต่าง ๆ ที่นอกเหนือจากการบริการขั้นพื้นฐานที่คนหรือองค์กรในจุดหมายปลายทางจัดขึ้นมาเพื่อตอบสนองความต้องการของนักท่องเที่ยว เช่น ธนาคาร ไปรษณีย์ โรงพยาบาล สถานบริการน้ำมัน เป็นต้น

จากข้อมูลสามารถสรุปได้ว่า การท่องเที่ยวเป็นอุตสาหกรรมที่มีความเกี่ยวข้องกับหลายภาคส่วน เช่น การคมนาคมขนส่ง ธุรกิจบริการ สาธารณูปโภคสาธารณูปการ เป็นต้น รวมทั้งมีการนำเอาทรัพยากรของประเทศไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้ในหลายมิติ จะเห็นได้ว่าครอบคลุมหลายองค์ประกอบ ไม่ว่าจะเป็นทรัพยากรการท่องเที่ยวหรือสิ่งดึงดูดใจ การเข้าถึง ที่พัก สิ่งอำนวยความสะดวก กิจกรรมในแหล่งท่องเที่ยว การบริการเสริมต่าง ๆ โดยองค์ประกอบเหล่านี้ นักท่องเที่ยวจะนำไปใช้ในการพิจารณาเลือกจุดหมายปลายทาง ซึ่งจากการทบทวนวรรณกรรมจะเห็นได้ว่า แม้นักวิชาการแต่ละท่านจะจำแนกองค์ประกอบที่แตกต่างกันออกไป แต่องค์ประกอบด้านสิ่งดึงดูดใจหรือทรัพยากรการ

ท่องเที่ยวและกิจกรรมการท่องเที่ยวจะถูกกล่าวถึงเสมอ นอกจากนั้นแล้วยังพบว่ามักเป็นปัจจัยสำคัญที่นักท่องเที่ยวนำมาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาและตัดสินใจเลือกจุดหมายปลายทาง

2.4 ประเภทของสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว

ตามที่กล่าวมาในต้นจะเห็นได้ว่าทรัพยากรการท่องเที่ยวนับเป็นสิ่งดึงดูดใจที่ทำให้เกิดการเดินทาง ดังนั้น งานวิจัยนี้จึงสนใจในการศึกษาว่าระดับของความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับใดและส่งผลถึงความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการศึกษา ผู้วิจัยจึงได้ทำการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับประเภทของสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว โดยมีนักวิชาการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแบ่งประเภทไว้แตกต่างกัน ดังนี้

การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (2555) อธิบายว่า สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวเป็นสินค้าที่ทำให้ให้นักท่องเที่ยวออกเดินทาง โดยได้แบ่งสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวออกเป็น 3 ประเภท ดังนี้

- 1) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวประเภทธรรมชาติ เป็นทรัพยากรที่มีความงดงามเกิดขึ้นเองตามธรรมชาติ เช่น อุทยานแห่งชาติ ภูเขา น้ำตก ถ้ำ แม่น้ำ ป่าไม้ ชายหาด เป็นต้น
- 2) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวประเภทประวัติศาสตร์โบราณ โบราณวัตถุ และศาสนา เป็นทรัพยากรที่เกี่ยวกับเรื่องราวหรือเหตุการณ์สำคัญในทางประวัติศาสตร์ ศาสนา และโบราณคดี เช่น ปราสาท พระราชวัง วัด พระพุทธรูป กำแพงเมือง เครื่องปั้นดินเผาโบราณ จารึก เป็นต้น
- 3) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวประเภทศิลปวัฒนธรรม ประเพณีและกิจกรรม เป็นทรัพยากรที่เป็นมรดกสืบทอดกันมาจากบรรพบุรุษ มีคุณค่าและเอกลักษณ์เฉพาะตัว เช่น วิถีชีวิตความเป็นอยู่ของชนเผ่า การแต่งกายประจำถิ่น ศิลปะการแสดง ภาษาพื้นบ้าน เป็นต้น รวมทั้ง กิจกรรมร่วมสมัย เช่น การพายเรือ ล่องแก่ง ขี่จักรยาน ปีนเขา เป็นต้น

เช่นเดียวกับบุญเลิศ จิตตั้งวัฒนา (2550) ที่กล่าวว่า สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว เป็นทรัพยากรที่สามารถดึงดูดให้คนออกเดินทางไปท่องเที่ยวยังจุดหมายปลายทาง มีอยู่ 3 ประเภท ดังนี้

- 1) ประเภทธรรมชาติ คือ ความงามตามธรรมชาติที่สามารถดึงดูดให้คนไปเยือนหรือไปเที่ยวในพื้นที่นั้น เช่น ภูเขา น้ำตก ลำธาร ทะเลทราย ทะเลสาบ เกาะแก่ง น้ำพุร้อน บ่อน้ำร้อน เขตสงวนพันธุ์สัตว์ อุทยานแห่งชาติ วนอุทยาน สวนสัตว์เปิด สวนรุกชาติ แหล่งน้ำจืด หนอง คลอง บึง ปะการัง ใต้ทะเล เป็นต้น
- 2) ประเภทประวัติศาสตร์ โบราณวัตถุสถาน และศาสนา เป็นสิ่งดึงดูดใจที่มีความสำคัญและคุณค่าทางประวัติศาสตร์ โบราณคดี และศาสนา รวมถึง สถานที่ อาคาร และสิ่งก่อสร้างที่มีอายุเก่าแก่หรือเคยมีเหตุการณ์สำคัญเกิดขึ้นในประวัติศาสตร์ เช่น วัด โบราณสถาน อุทยานประวัติศาสตร์ ชุมชนโบราณ ศาสนสถานอนุสาวรีย์ อนุสรณ์สถาน เป็นต้น

3) ประเภทศิลปวัฒนธรรม ประเพณี และกิจกรรม เป็นสิ่งดึงดูดที่มีคุณค่าทางศิลปะและขนบธรรมเนียมประเพณีที่บรรพบุรุษได้สร้างสมและถ่ายทอดเป็นมรดกสืบทอดกันมา เช่น งานประเพณี ชีวิตความเป็นอยู่ วิถีชีวิตของคนในท้องถิ่น

Weaver and Lawton (อ้างใน รัฐติมา รัตนพงศ์, 2558) กล่าวว่า สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวหรือแหล่งท่องเที่ยว หมายถึง สถานที่ท่องเที่ยว กิจกรรม และวัฒนธรรมประเพณีที่สะท้อนให้เห็นถึงอารยธรรมท้องถิ่นที่มีลักษณะเด่นสามารถดึงดูดความสนใจของนักท่องเที่ยวให้เข้ามาเยี่ยมชม แบ่งออกเป็น 3 ประเภท ดังนี้

1) สิ่งดึงดูดใจทางธรรมชาติ เป็นทรัพยากรการท่องเที่ยวที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติ ได้แก่ สภาพภูมิอากาศ อากาศ และทรัพยากรธรรมชาติ เช่น น้ำตก ภูเขา ทะเล ป่าไม้เขตรักษาพันธุ์สัตว์อุทยานแห่งชาติ เป็นต้น

2) สิ่งดึงดูดใจทางประวัติศาสตร์ เป็นทรัพยากรที่มีการนำเสนอในรูปแบบของโบราณสถาน โบราณวัตถุ และสถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์ เช่น วัดวาอาราม ปราสาทราชวัง อาคารเก่าแก่ เป็นต้น

3) สิ่งดึงดูดใจทางศิลปวัฒนธรรม สังคม เทศกาลงานประเพณี เป็นทรัพยากรที่นำเสนอในรูปแบบของวัฒนธรรมและวิถีชีวิตทางสังคมที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ ทั้งที่เป็นรูปธรรมที่แสดงออกทางด้านลักษณะความเป็นอยู่ของผู้คน ภาษา เทศกาล ประเพณี พิธีกรรมทางศาสนา ศิลปหัตถกรรม การแต่งกาย การละเล่นและการบันเทิงต่าง ๆ สภาพบ้านเรือน และที่เป็นนามธรรมที่แสดงออกทางด้านความคิด ความเชื่อ ทัศนคติภูมิปัญญาชาวบ้าน

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวเป็นทรัพยากรที่มีในพื้นที่ที่มีลักษณะโดดเด่น สามารถสร้างความน่าสนใจและสนใจให้ผู้คนต่างถิ่นปรารถนาจะมาเยี่ยมชมหรือสัมผัส จะเห็นได้ว่ามีผู้แบ่งประเภทของสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวออกเป็น 3 ประเภท ประกอบด้วย สิ่งดึงดูดใจด้านธรรมชาติ สิ่งดึงดูดใจด้านประวัติศาสตร์ และสิ่งดึงดูดใจด้านกิจกรรม (ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีและกิจกรรม) โดยงานวิจัยนี้จะทำการยึดกรอบนี้เป็นแนวทางในการศึกษา

2.5 ลักษณะทั่วไปของอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ มีเนื้อที่ทั้งหมด 506.02 ตารางกิโลเมตร แยกเป็นที่ราบ 117 ตารางกิโลเมตร เป็นที่ป่าและภูเขา 306 ตารางกิโลเมตร มีลักษณะพื้นที่ราบลุ่มทางตอนใต้ ค่อนข้างสูงชันทางตอนกลาง และเป็นภูเขาทางตอนเหนือและทางตะวันตก ตั้งอยู่ทางทิศใต้ของจังหวัดอุตรดิตถ์ ห่างจากตัวเมืองอุตรดิตถ์ 9 กิโลเมตร โดยมีอาณาเขต ดังนี้ (สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน, 2564)

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ อำเภอเด่นชัย จังหวัดแพร่
ทิศใต้	ติดต่อกับ อำเภอตรอน จังหวัดอุตรดิตถ์ และอำเภอศรีสัชชาลัย จังหวัดสุโขทัย
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ อำเภอเมืองอุตรดิตถ์ จังหวัดอุตรดิตถ์
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ อำเภอศรีสัชชาลัย จังหวัดสุโขทัย

การเดินทางมายังอำเภอลับแล สามารถเดินทางโดยรถยนต์ ใช้ทางหลวงหมายเลข 1043 ประมาณ 12 กิโลเมตร และสามารถใช้บริการรถสองแถวที่ถนนตุลาสถิตในอำเภอเมือง รถจะออกทุก 30 นาที ตั้งแต่เวลา 06.00 – 17.30 น. (แบกก๊อ้งเที่ยว, 2562)

อำเภอลับแลมีลักษณะภูมิประเทศที่สวยงาม มีภูเขาสลับซับซ้อน และอากาศบริสุทธิ์ โดยพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นสวนผลไม้และมีการทำไร่หมุนเวียน พื้นที่บางส่วนเป็นแหล่งต้นน้ำลำธาร มีลำธารหลายสายไหลผ่านทำให้เกิดความชุ่มชื้น และมีพืชผลไม้ที่เป็นพืชเศรษฐกิจของอำเภอลับแล เช่น ทุเรียน ลำไย ลางสาด ลองกอง มังคุด และผักพื้นบ้านที่อุดมสมบูรณ์ นอกจากนี้ชุมชนยังมีวิถีชีวิตชุมชนแบบดั้งเดิม มีศิลปวัฒนธรรมด้านอาชีพ เช่น การทอผ้าจาก ผ้าห่ม ไม้กวาดตองกง การแปรรูปทุเรียน เป็นต้น (สำนักงานจังหวัดอุตรดิตถ์, 2564)

สำหรับประวัติศาสตร์วัฒนธรรมของอำเภอลับแลนั้น เป็นเมืองที่มีประวัติศาสตร์ยาวนาน มีเรื่องเล่าขานเป็นตำนานในเรื่องของ“เมืองแห่งสัจจะวาจา” หรือเมืองที่ไม่มีใครพูดโกหก หรือบ้างบางคนก็จะรู้จักกันในชื่อเมืองแม่มาลัย อย่างไรก็ตามด้วยเรื่องเล่าที่แสนอัศจรรย์นี้ จึงทำให้เชื่อกันว่า ลับแลเป็นเมืองของคนดี ซึ่งถือวาจาสัตย์ หากใครประพฤติผิดไว้ซึ่งสัจจะวาจา ชีวิตก็จะไม่ราบรื่น อำเภอลับแลมีวัฒนธรรมที่น่าสนใจ คือ เป็นเมืองที่มี 3 วัฒนธรรม ได้แก่ ล้านนา ล้านช้าง และเชียงแสน มีประเพณีที่มีแห่งเดียวในโลก คือ งานอัฐมิบูชา เป็นงานถวายพระเพลิงพระบรมศพพระพุทธเจ้า ซึ่งจัดขึ้นเป็นประจำทุกปีในช่วงหลังวันวิสาขบูชา 8 วัน ณ วัดพระบรมธาตุทุ่งยั้ง นอกจากนี้อำเภอลับแล ยังมีอาหารการกินที่เป็นเอกลักษณ์ ได้แก่ หมี่พัน ข้าวพันผัก และข้าวแคบ ซึ่งสามารถรับประทานได้ที่อำเภอลับแลได้ทีเดียว นอกจากนี้อำเภอลับแลยังมีชื่อเสียงว่าเป็นเมืองแห่งจักรยาน เนื่องจากวิถีชีวิตของผู้คนในอำเภอลับแลส่วนใหญ่ใช้จักรยานเป็นยานพาหนะ พร้อมกับมีเส้นทางจักรยานสำหรับนักท่องเที่ยวให้ได้สัมผัสวิถีชีวิตชาวบ้าน ชมสวนผลไม้ และทุ่งนา ดังนั้นจึงถือได้ว่าอำเภอลับแลเป็นอำเภอที่มีศักยภาพทางการท่องเที่ยวที่น่าสนใจ โดยเฉพาะอัตลักษณ์ทางประวัติศาสตร์ สังคม และวัฒนธรรม เหมาะสำหรับการพัฒนาเป็นเมืองท่องเที่ยว ตามกลยุทธ์ “เขาเล่าว่า....” ของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (กรุงเทพฯธุรกิจ, 2558)

งานวิจัยครั้งนี้จะทำการศึกษาระดับความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว 3 ประเภท ผู้วิจัยจึงทำการศึกษาและรวบรวมแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติ ประวัติศาสตร์

และกิจกรรมในพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยมีรายละเอียดดังนี้ (องค์การบริหารส่วนตำบล ชัยชุมพล, 2564)

2.5.1 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวทางด้านธรรมชาติ

ลักษณะทางกายภาพของอำเภอลับแลนั้นมีทิวทัศน์สวยงามรายล้อมด้วยภูเขาจึงทำให้สถานที่ท่องเที่ยวทางธรรมชาติเป็นจำนวนมาก ดังนี้

1) อุทยานแห่งชาติภูสอยดาว เป็นพื้นที่ที่มีสภาพป่าค่อนข้างสมบูรณ์ปกคลุมไปด้วยป่าธรรมชาติที่สวยงาม เป็นแหล่งต้นน้ำลำธาร จุดเด่นคือ ลานสนสามใบภูสอยดาว ซึ่งจะเป็นลานที่มีต้นสนขึ้นอยู่เต็มลาน

2) น้ำตกสายทิพย์ เป็นน้ำตกที่อยู่ใน อุทยานแห่งชาติภูสอยดาว ซึ่งเป็นน้ำตกขนาดเล็ก มี 7 ชั้นด้วยกัน แต่ละชั้นมีความสูงประมาณ 5-10 เมตร อีกทั้งบริเวณโดยรอบน้ำตกยังมีความชุ่มชื้นมาก

3) อุทยานแห่งชาติต้นสักใหญ่ บรรยากาศในอุทยานมีความร่มรื่น เหมาะกับนักท่องเที่ยวที่ต้องการนั่งพักผ่อน ภายในอุทยานมีการจัดที่นั่ง และศาลานั่งเล่นไว้หลายจุด

4) อุทยานแห่งชาติลำน้ำน่าน เป็นแหล่งต้นน้ำลำธารของอ่างเก็บน้ำเหนือเขื่อนสิริกิติ์ และเป็นจุดแบ่งเขตจังหวัดแพร่กับจังหวัดอุตรดิตถ์ โดยสถานที่ที่ได้รับความนิยมจากนักท่องเที่ยว จุดชมวิว ทะเลสาบสุริยันต์จันทร์ราตรี ที่มีลักษณะเป็นอ่างเก็บน้ำที่รายล้อมด้วยทิวเขา ช่วงเย็นจะได้เห็นวิวพระอาทิตย์ตกมีความสวยงาม

2.5.2 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์

อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์มีประเพณีท้องถิ่นที่เป็นอัตลักษณ์ มีโบราณสถานที่เป็นมรดกทางวัฒนธรรมที่สามารถดึงดูดความสนใจของคนไทยเป็นจำนวนมากให้อยากมาเที่ยวชม ดังนี้

1) วัดพระบรมธาตุทุ่งยั้ง เป็นวัดสำคัญประจำเมืองทุ่งยั้ง ภายในวัดมีโบราณสถานและโบราณวัตถุที่น่าสนใจ คือ วิหารหลวงเก่าแก่ สมัยกรุงศรีอยุธยาด้วยศิลาแลงและอิฐ หลังคาลดหลั่น 3 ชั้น หน้าบันแกะสลักลงรักปิดทอง ประดิษฐานหลวงพ่อกษัตริย์เมือง หรือ หลวงพ่อโต ชาวบ้านนิยมเรียกว่า หลวงพ่อประธานเฒ่า นับเป็นพระพุทธรูปศักดิ์สิทธิ์ เป็นที่เคารพสักการะของคนในพื้นที่

2) วัดพระแท่นศิลาอาสน์ ตั้งอยู่ที่บนเนินเขาเต่า วัดพระแท่นศิลาอาสน์เป็นที่ประดิษฐานพระแท่นศิลาอาสน์ ปูนียวัตถุสำคัญของจังหวัดอุตรดิตถ์ ซึ่งเป็นศิลาแลงรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า กว้าง 8 ฟุต ยาว 10 ฟุต สูง 3 ฟุต โดยฐานของพระแท่นโดยรอบประดับด้วยลายกลีบบัวงดงาม มีความเชื่อกันว่า หากได้มาสักการะบูชาพระแท่นศิลาอาสน์แล้ว จะได้รับอานิสงส์สูงสุด นอกจากนี้ ภายในวัดยังมีพิพิธภัณฑ์ท้องถิ่น ในศาลาการเปรียญเก่าตกแต่งแบบล้านนา จัดแสดงเรื่องราวเกี่ยวกับวิถีชีวิตของชาววังและชาวบ้านในสมัยก่อน รวมถึงเครื่องมือต่าง ๆ ในอดีตให้นักท่องเที่ยวเข้าเยี่ยมชม

3) วัดดอนสัก ตั้งอยู่ที่ บ้านฝายหลวง อำเภอลับแล ค่ะ ที่วัดดอนสักนี้มีจุดเด่น คือ วิหารที่สร้างขึ้นในสมัยกรุงศรีอยุธยา มีบานประตูแกะสลักงดงามเป็นลวดลายกนกก้านขดไขว้ ประกอบด้วยรูป หงส์ รูปเทพพนม และยักษ์ บานประตูเป็นไม้แกะสลักทั้งบาน รูปลายกนกก้านขด มีรูปสัตว์หิมพานต์แทรกอยู่ในลวดลายกนกต่าง ๆ มีความอ่อนช้อยสวยงาม ลวดลายที่บานซ้ายและขวานั้นไม่เหมือนกัน แต่เมื่อปิดประตูแล้วลวดลายมีความลงตัวเข้ากันได้สนิท เป็นคู่บานประตูไม้จำหลักโบราณสมัยอยุธยา

2.5.3 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม

อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์นั้นมีแหล่งมรดกวัฒนธรรมที่มีคุณค่าและความโดดเด่น แสดงอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรม จึงทำให้กิจกรรมการท่องเที่ยวส่วนใหญ่เน้นถึงวัฒนธรรมที่เป็นอัตลักษณ์ของพื้นที่ ดังนี้

1) ประเพณีนมัสการพระแท่นศิลาอาสน์มีการจัดขึ้นเป็นประจำทุกปี เริ่มตั้งแต่วันที่ 8 ค่ำ ไปจนถึง 15 ค่ำ เดือน 3 ครั้งหนึ่ง และในกลางเดือน 4 อีกครั้งหนึ่งที่ตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ในงานนี้มีร้านจำหน่ายของพื้นเมืองและของป่า สินค้าพื้นเมืองที่มาจากจังหวัดต่าง ๆ นอกจากนี้ยังมีหรรษาแสดงให้ชมอีกด้วย

2) ประเพณีแห่ผ้าขึ้นโรง เป็นการนำน้ำศักดิ์สิทธิ์จากบ่อน้ำทิพย์ เวียงเจ้าเงาะผสมกับน้ำอบ น้ำหอม ขึ้นไปสักการะดวงวิญญาณอนุสาวรีย์เจ้าฟ้าฮ่ามกุมาร ซึ่งประดิษฐานอยู่ ณ ม่อนอารักษ์ พร้อมเครื่องถวาย เพื่อทำการขอพรให้ประชาชนชาว อำเภอลับแล อยู่ดี กินดี มีความร่มเย็นเป็นสุข ฝนตกต้องตามฤดูกาล ไม้ผลอุดมสมบูรณ์ตลอดทั้งปี และมีการรดน้ำคำหัวให้แก่บรรพบุรุษที่ล่วงลับไปแล้ว

3) ประเพณีอัฐมีบูชา หรืองานถวายพระเพลิงพระบรมศพพระพุทธเจ้าจำลอง ซึ่งจัดขึ้นระหว่างวันวิสาขบูชา ตรงกับวันขึ้น 15 ค่ำ เดือน 6 จนถึงแรม 8 ค่ำ เดือน 6 ของทุกปี รวม 9 วัน 9 คืน จัดขึ้น ณ วัดพระบรมธาตุทุ่งยั้ง ตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ งานอัฐมีบูชาเป็นงานประเพณีและวัฒนธรรมเก่าแก่ของท้องถิ่นที่มีการสืบทอดกันมาช้านานกว่า 50 ปี

4) ประเพณีตานสลากขะลอมค้ำงูยา เป็นประเพณีที่มีการปฏิบัติสืบทอดมาแต่โบราณซึ่งเป็นความศรัทธาและความเชื่อของผู้จะทานค้ำงูยา ค้ำงูยาเดิมอาจใช้เป็นกิ่งไม้ แล้วนำเอาสิ่งของเครื่องใช้ต่าง ๆ ที่ชาวบ้านบริจาคมาทำห้อยแขวน คล้ายๆ ต้นกฐิน ทางภาคกลาง

5) พิธีบายศรีสู่ขวัญผลไม้ เป็นพิธีกรรมเกี่ยวกับการขอบคุณพืชพรรณธัญญาหารที่ชาวชุมชนลับแลได้เก็บเกี่ยวแล้ว เป็นประเพณีพื้นถิ่นที่ชาวชุมชนลับแลปฏิบัติสืบทอดกันมาอย่างยาวนาน มีการจัดขบวนแห่โตก บายศรีสู่ขวัญผลไม้มาประกวดประชันกันอย่างสนุกสนาน โดยมีหมอเรียกขวัญ

หรือ พ่อหม้อออกมาทำพิธิบายศรี มีการสาธิตการขนทุเรียนจำนวนมาก ๆ ด้วยจักรยานยนต์ดัดแปลงให้ชม เป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นเพื่อให้เห็นวิถีของคนลับแลได้อย่างชัดเจน

2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

พรศิริ บินนาราวี (2555) ได้ทำการศึกษา ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อการท่องเที่ยวในอำเภอปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักท่องเที่ยว โดยเปรียบเทียบระหว่างความคาดหวังกับการรับรู้ ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นการเก็บข้อมูล ผลการวิจัยพบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังที่มีต่อการท่องเที่ยวในอำเภอปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน อยู่ในระดับมาก ส่วนการรับรู้จริงภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบระหว่างความคาดหวังกับการรับรู้จริงของนักท่องเที่ยว พบว่า มีผลต่างที่มีแนวโน้มไปสู่ความไม่พึงพอใจ ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงควรปรับปรุงและพัฒนาการให้บริการในด้านต่าง ๆ เพื่อลดช่องว่างระหว่างความคาดหวังกับการรับรู้จริงให้น้อยที่สุด เพื่อให้นักท่องเที่ยวเกิดความพึงพอใจมากที่สุด

ธัญวลัย ชุตินาวัฒน์นันท์ (2559) ได้ทำการศึกษาเรื่องความคาดหวังและความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวชาวจีน ที่เดินทางมากับคณะทัวร์ท่องเที่ยวในเมืองพัทยา โดยใช้การเก็บแบบสอบถามจำนวน 400 ชุด โดยใช้เครื่องมือตามหลักการของทาโรยามาเน พบว่า ด้านความคาดหวังเรื่องที่พักแรม ด้านความปลอดภัย และด้านการให้บริการ มีความคาดหวังอยู่ในระดับที่มากที่สุด ส่วนของด้านความพึงพอใจหลังจากเดินทางมาท่องเที่ยวเมืองพัทยา พบว่า ด้านการบริการมีระดับความพึงพอใจมากที่สุด ส่วนด้านสิ่งแวดล้อม แหล่งท่องเที่ยว และอาหาร มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง จากการเปรียบเทียบระดับความคาดหวังกับระดับความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวชาวจีนที่เดินทางมาท่องเที่ยวเมืองพัทยาแล้วนั้น พบว่า ด้านสิ่งแวดล้อม ที่พักแรม และอาหาร มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับ 0.01 ส่วนด้านการให้บริการ พบว่า ความคาดหวังและความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน

แคทริยา ปันทะนะ (2557) ได้ทำการศึกษา ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่ออุทยานแห่งชาติดอยอินทนนท์ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่ออุทยานแห่งชาติดอยอินทนนท์ โดยการสุ่มประชากรตัวอย่างแบบไม่ทราบจำนวนประชากร (Infinite Population) ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวยังอุทยานแห่งชาติดอยอินทนนท์ จำนวน 100 คน จากผลการศึกษาความพึงพอใจพบว่า นักท่องเที่ยวพึงพอใจด้านบริการในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความรู้ที่ได้รับจากการท่องเที่ยว ด้านสถานที่ ด้านความสะดวก และด้านราคา โดยเมื่อจำแนกตามอายุ มีระดับความพึงพอใจที่แตกต่างกัน และเมื่อจำแนกตามเพศ การศึกษา อาชีพ มีระดับความพึงพอใจที่ไม่แตกต่างกัน

Jie Hu (2559) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวัง ความพึงพอใจ และพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวคุนหมิง (Kunming) ที่ขับรถมาท่องเที่ยวจังหวัดเชียงใหม่โดยใช้เส้นทาง R3A จากการศึกษาความคาดหวัง ความพึงพอใจ และพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวคุนหมิง เป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยการเก็บข้อมูลแบบ Online Survey ผ่านทาง QQ WeChat จำนวนตัวอย่าง 400 คน พบว่า ความคาดหวังและความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับสูง โดยมีความคาดหวังด้านการเดินทางสูงสุด ความพึงพอใจด้านประเภทแหล่งท่องเที่ยวสูงสุด รวมถึง ปัจจัยด้านอายุ อาชีพ และรายได้ มีผลต่อความพึงพอใจของนักท่องเที่ยว โดยมีข้อมูลทางสถิติทางการวิจัยนี้ สามารถเป็นประโยชน์แก่ผู้ประกอบการกิจการท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อตอบสนองความต้องการของนักท่องเที่ยวชาวคุนหมิงได้

วินรดา กุสิช่วย (2561) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวต่อมาตรฐานการจัดการที่พักแบบโฮมสเตย์ ในจังหวัดชุมพร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคาดหวัง การรับรู้ และพฤติกรรมของนักท่องเที่ยว ที่พักแบบโฮมสเตย์ ในจังหวัดชุมพร เพื่อเปรียบเทียบความคาดหวังต่อมาตรฐานการจัดการที่พักแบบโฮมสเตย์ ในจังหวัดชุมพร โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่าง นักท่องเที่ยวจำนวน 400 คน ใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่าเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา และทดสอบด้วยค่า t-test One-Way ANOVA และค่า ทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square Test) จากการศึกษาพบว่า ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวทางด้านอาหารมากที่สุด การรับรู้สูงสุดคือด้าน ทัศนียภาพของเจ้าของบ้านและสมาชิกในครัวเรือน และด้านพฤติกรรม พบว่า นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่เดินทางมาเพื่อพักผ่อนสูงสุด จากการเปรียบเทียบความคาดหวังของนักท่องเที่ยวต่อมาตรฐานการจัดการที่พักแบบโฮมสเตย์ในจังหวัดชุมพร พบว่า เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และสถานภาพ ที่แตกต่างกัน ส่งผลให้การรับรู้ของนักท่องเที่ยวแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการเปรียบเทียบการรับรู้ต่อมาตรฐาน พบว่า มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวกับความหวังต่อมาตรฐาน พบว่า มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ จากการเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวกับการรับรู้ พบว่า พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวมีผลต่อการตัดสินใจมาใช้บริการ มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับ 0.05

อินทิรา จันทร์รัฐ (2552) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้จริงต่อคุณภาพการบริการสายการบินต้นทุนต่ำ เที่ยวบินภายในประเทศ เพื่อศึกษาความคาดหวังและการรับรู้จริงต่อคุณภาพการบริการสายการบินต้นทุนต่ำ และเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจต่อคุณภาพการบริการและการกลับมาใช้ซ้ำ โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้บริการจำนวน 400 คน และใช้แบบสอบถาม เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากการวิจัย พบว่า จากการเปรียบเทียบระดับความคาดหวังที่มีต่อคุณภาพการบริการสายการบินต้นทุนต่ำ มีความคาดหวังอยู่ในระดับที่มาก ในด้าน

ของความมั่นใจ การตอบสนองที่รวดเร็ว และความน่าเชื่อถือ ปัจจัยด้าน เพศ อายุ สถานภาพ รายได้ การศึกษา และ อาชีพ ที่แตกต่างกันมีผลต่อความคาดหวังและการรับรู้จริง จากค่าเฉลี่ยของคุณภาพ การบริการและการรับรู้จริงของผู้รับบริการมีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของคุณภาพบริการตามความคาดหวัง 5 ด้าน ซึ่งแสดงว่า ลูกค้าไม่พึงพอใจ ดังนั้นควรมีการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการบริการให้มี ประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น

ภาณุรังสี เตือนไธยัง (2561) ได้ทำการศึกษาเรื่อง เมืองลับแล เมืองต้องห้าม (พลาด) : อัตลักษณ์ทางการท่องเที่ยว ในบริบททางประวัติศาสตร์ สังคมและวัฒนธรรมชุมชน กรณีศึกษา อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาอัตลักษณ์ทางการท่องเที่ยวของอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ในฐานะเมืองรอง ใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ จากการศึกษา พบว่า เมืองลับแลเต็มไปด้วย ชุมชนผสมผสานหลายรูปแบบ ซึ่งได้รับอิทธิพลทางสังคมและวัฒนธรรมมาจากรัฐชาติขนาดใหญ่กว่า บริเวณใกล้เคียง ส่งผลต่อการผสมผสานทางวัฒนธรรมจนกลายเป็นเอกลักษณ์ของตน เมืองลับแล กำลังนำเสนอตัวตนทางวัฒนธรรมในฐานะพื้นที่ท่องเที่ยวชุมชนที่มีวัฒนธรรมล้านนาแบบ ไท-ยวน หรือ คนเมือง จึงเป็น เมืองต้องห้ามพลาด สำหรับนักท่องเที่ยวที่ต้องการสัมผัสชุมชนทางวัฒนธรรม ทั้งนี้จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องแล้วพบว่าปัจจัยส่วนบุคคล ด้านเพศ เป็นปัจจัยที่ไม่มี ผลต่อความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวในการศึกษาครั้งนี้จึงทำการเปรียบเทียบความ คาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดการท่องเที่ยวกับปัจจัยด้านส่วนบุคคล ด้านอายุ รายได้ และ สถานภาพของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ เท่านั้น

2.7 สมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ รายได้ และสถานภาพ) แตกต่าง กัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้าน กิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.2 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.3 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูด ทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัด อุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 นักท่องเที่ยวไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ รายได้ และสถานภาพ) แตกต่าง กัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.1 นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.2 นักท่องเที่ยวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.3 นักท่องเที่ยวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 3 ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริง

สมมติฐานที่ 3.1 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ

สมมติฐานที่ 3.2 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์

สมมติฐานที่ 3.3 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม

2.8 กรอบแนวคิดตามทฤษฎี

การศึกษาเรื่องความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ มีกรอบแนวคิดตามทฤษฎีดังนี้

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการศึกษาถึงความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาท่องเที่ยวยังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ทั้งนี้ เพื่อนำระดับความคาดหวังและการรับรู้ดังกล่าวมาเปรียบเทียบ ซึ่งจะให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่เดินทางมายังพื้นที่ โดยผลการศึกษาที่ได้จะนำไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนา และส่งเสริมการท่องเที่ยวต่อไป ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามรายละเอียด ดังต่อไปนี้

- 3.1 ประเภทของงานวิจัย
- 3.2 กลุ่มประชากรและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง
- 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา
- 3.4 การทดสอบเครื่องมือ
- 3.5 วิธีการเก็บข้อมูล
- 3.6 วิธีการทางสถิติ

3.1 ประเภทของงานวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมุ่งเน้นศึกษาให้ผู้ตอบแบบสอบถามระบุถึง ความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาท่องเที่ยว อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยมีกลุ่มคำถามในด้านปัจจัยส่วนบุคคล ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว และการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว จากนั้นจึงนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อให้ได้ข้อสรุปที่มีความสมบูรณ์และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย

3.2 กลุ่มประชากรและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ซึ่งผู้วิจัยใช้วิธีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างและวิธีการเลือกตัวอย่าง ดังนี้

การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิจัยครั้งนี้ อ้างอิงจากสูตรการกำหนดขนาดตัวอย่างแบบไม่ทราบจำนวนประชากรที่แน่นอนของ Cohen (1997) โดยใช้โปรแกรม G*Power เวอร์ชัน 3.1.9.7 (ภาพที่ 3.1) ซึ่งเป็นโปรแกรมที่สร้างจากสูตรของ Cohen และผ่านการตรวจสอบและรับรองจาก นักวิจัยหลายท่าน (Buchner, 2010; Erdfelder, 1996 และนางลักษณ์ วิรัชชัย,

2555) ซึ่งเป็นการกำหนดตามสถิติ การวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) โดยมีตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ได้แก่ อายุ รายได้ และสถานภาพ ตัวแปรตาม (Dependent Variable) ได้แก่ ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว ซึ่งกำหนดค่าพารามิเตอร์ต่าง ๆ ได้ดังนี้

f^2 คือ ค่าขนาดของอิทธิพล (Effect Size) เป็นค่าสถิติที่ใช้บอกขนาดความต่าง เมื่อผลการทดสอบสมมติฐานต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ = 0.25

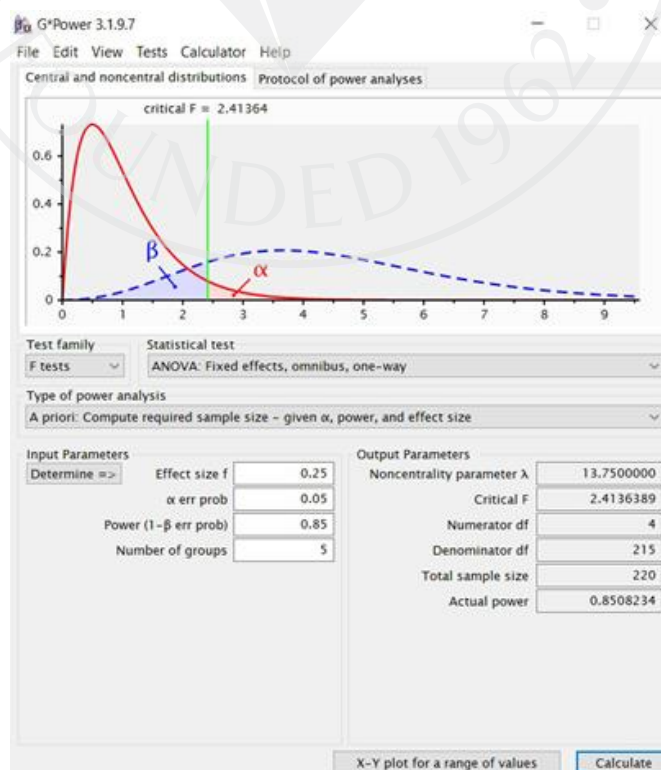
α คือ ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับนัยสำคัญ (Level of Significant) หรือความน่าจะเป็นของความคลาดเคลื่อนในการทดสอบ (Error Probability) โดยกำหนดที่ระดับ 0.05 (=0.05) เท่ากับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

14- β คือ ค่าอำนาจการทดสอบ (Power of Test) โดยกำหนดให้ผลต่างของความผิดพลาดเท่ากับ 0.05 และความน่าจะเป็นในการตัดสินใจที่ถูกต้อง = 0.85

Number of Predictors คือ จำนวนตัวแปรทำนาย = 5

จากผลการคำนวณ ผลที่ได้คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 220 ตัวอย่าง อย่างไรก็ตาม เพื่อป้องกันความผิดพลาดในกรณีตอบคำถามไม่ครบถ้วน ผู้วิจัยจะเก็บกลุ่มตัวอย่างเพิ่มร้อยละ 10 ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยนี้จะมีจำนวนทั้งสิ้น 250 ตัวอย่าง

ภาพที่ 3.1: ผลการวิเคราะห์ขนาดตัวอย่าง



เนื่องจากไม่ทราบจำนวนที่แน่นอน งานวิจัยนี้จึงใช้วิธีเลือกตัวอย่างโดยไม่อาศัยหลักความน่าจะเป็น (Non – Probability Sampling) ด้วยเทคนิคการเลือกตัวอย่างแบบตามสะดวก (Convenience Sampling) (อัศวิน แสงพิบูล, 2556) กล่าวคือ นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยจะดำเนินการแจกแบบสอบถามด้วยตนเองในพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ รวมทั้งทำแบบสอบถามผ่านระบบออนไลน์

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

ผู้วิจัยเริ่มศึกษาเนื้อหาและข้อมูลจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวังของนักท่องเที่ยว แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ของนักท่องเที่ยว แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาแบบสอบถาม รวมทั้ง ขอคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ จากนั้นจึงจะสร้างแบบสอบถามที่จะใช้เก็บข้อมูลให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดและวัตถุประสงค์ของงานวิจัย สำหรับแบบสอบถามของการศึกษาในครั้งนี้ประกอบด้วยข้อมูล 4 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และพฤติกรรมการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยแบบสอบถามจะมีลักษณะคำถามปลายปิด (Close – end Response Questions) แบบเลือกตอบ (Check List)

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยแบบสอบถามจะมีลักษณะคำถามปลายปิด (Close –end Response Questions) แบบเลือกตอบ (Check List)

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยเป็นคำถามปลายปิดประกอบด้วยคำตอบย่อย ที่แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยใช้มาตราวัดประมาณค่า (Rating Scale) ประกอบด้วย

- 1) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ
- 2) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์
- 3) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยเป็นคำถามปลายปิดประกอบด้วย คำตอบย่อย ที่แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยใช้มาตราวัดประมาณค่า (Rating Scale) ประกอบด้วย

- 1) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ
- 2) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์

3) สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม

จากนั้น จะใช้แบบสอบถามดังกล่าวเป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์และแสดงผลการวิจัยเป็นจำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อให้งานวิจัยครั้งนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ สำหรับแบบสอบถามส่วนที่ 2 - 3 เป็นคำถามที่มีลักษณะปลายปิด โดยจัดระดับการวัดข้อมูลเป็นประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ซึ่งทำขึ้นมาเพื่อให้คะแนนแบบวัดเจตคติตามหลักของ Likert (Likert's Scale) ลักษณะคำถามจะมีคำตอบให้เลือก 5 ระดับ ดังนี้

ระดับความคิดเห็นมากที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น 5
ระดับความคิดเห็นมาก	มีค่าคะแนนเป็น 4
ระดับความคิดเห็นปานกลาง	มีค่าคะแนนเป็น 3
ระดับความคิดเห็นน้อย	มีค่าคะแนนเป็น 2
ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น 1

สำหรับการแปลผลข้อมูลความหมายของคะแนน โดยคำนวณค่าอันตรภาคชั้นเพื่อกำหนดช่วงชั้น ด้วยการใช้สูตรคำนวณและคำอธิบายสำหรับแต่ละช่วงชั้น ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{อันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด}-\text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับของคะแนน}} \\ &= \frac{5-1}{5} \\ &= 0.08 \end{aligned}$$

ดังนั้น เกณฑ์การประเมินผลและการแปลผลค่าเฉลี่ยในส่วนของการวิจัยเชิงพรรณนา มีรายละเอียด ดังนี้

ช่วงชั้นคะแนน	คำอธิบายสำหรับการแปลผล
1.00 - 1.80	ระดับน้อยที่สุด
1.81 - 2.61	ระดับน้อย
2.62 - 3.42	ระดับปานกลาง
3.43 - 4.23	ระดับมาก
4.24 - 5.00	ระดับมากที่สุด

3.4 การทดสอบเครื่องมือ

แบบสอบถามที่นำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยจะทำการทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และความน่าเชื่อถือ (Reliability) ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

3.4.1 นำแบบสอบถามที่จะใช้เป็นเครื่องมือมาทบทวนวัตถุประสงค์และความเชื่อมโยงกับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกัน และจัดส่งให้อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระเพื่อทำการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและความถูกต้อง จากนั้นจึงนำมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้มีความชัดเจนและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

3.4.2 นำแบบสอบถามที่ผ่านการแก้ไขแล้ว ส่งให้ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่านเพื่อทำการวิเคราะห์ความเที่ยงตรงของเนื้อหาและความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์งานวิจัย (Content Validity) โดยการตรวจสอบและหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) ทั้งนี้ ผู้วิจัยจะเลือกเฉพาะข้อรายการ (Items) ที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องมากกว่า 0.5 รวมทั้งปรับปรุงแบบสอบถามตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

3.4.3 นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาจากอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระและผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน ที่ได้ทำการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้วไปทำการเก็บข้อมูลเสมือนจริง (Try Out) โดยจะทำการแจกแบบสอบถามกับกลุ่มประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 25 ชุด คิดเป็นร้อยละ 10 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ และจะนำไปวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามด้วยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่นตั้งแต่ 0.65 ขึ้นไป (Nunnally อ้างใน กัลยา เมืองตะ, 2559) รวมทั้งจะทำการปรับปรุงแก้ไขด้านภาษาและรูปแบบของแบบสอบถามให้เหมาะสมเพื่อให้เครื่องมือมีความสมบูรณ์แบบมากยิ่งขึ้นก่อนการนำไปใช้เก็บข้อมูลจริง

3.5 วิธีการเก็บข้อมูล

การศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยจะทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างโดยตรงและเก็บข้อมูลแบบออนไลน์ ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

3.5.1 การเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างโดยตรง

1) ดำเนินการแจกแบบสอบถามและเก็บข้อมูลด้วยตนเองจากนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

2) นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความสมบูรณ์ในแต่ละชุดเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป

3.5.2 การเก็บข้อมูลแบบออนไลน์

1) ทำแบบสอบถามออนไลน์ผ่านทาง Google Form เพื่อเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

2) ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามออนไลน์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปต่อไป

3.6 วิธีการทางสถิติ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

3.6.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics Analysis)

ข้อมูลส่วนที่ 1 เป็นคำถามที่เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage) เพื่ออธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนที่ 2-3 เป็นคำถามที่เกี่ยวกับความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยทำการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)

3.6.2 การวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เป็นสถิติที่ใช้สำหรับทดสอบสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ รายได้ และสถานภาพ) แตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานย่อยที่ 1.1 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานย่อยที่ 1.2 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานย่อยที่ 1.3 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบหลายตัวแปร (Multivariate Analysis of Variance: MANOVA) โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่น 95% และค่านัยสำคัญทางสถิติไว้ที่ 0.05

สมมติฐานที่ 2 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ รายได้ และสถานภาพ) แตกต่างกัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.1 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.2 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.3 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบหลายตัวแปร (Multivariate Analysis of Variance: MANOVA) โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่น 95% และค่านัยสำคัญทางสถิติไว้ที่ 0.05

สมมติฐานที่ 3 ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริง

สมมติฐานที่ 3.1 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ

สมมติฐานที่ 3.2 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์

สมมติฐานที่ 3.3 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มที่ไม่เป็นอิสระต่อกัน (Dependent t-test) โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่น 95% และค่านัยสำคัญทางสถิติไว้ที่ 0.05

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

งานวิจัยนี้ศึกษาถึงเรื่องความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคาดหวังและการรับรู้ของประชากรแต่ละกลุ่ม ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังรายละเอียดต่อไปนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

4.3 ผลการวิเคราะห์ระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

4.4 ผลการวิเคราะห์ระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสมมติฐาน

ทั้งนี้ เพื่อให้การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสื่อความหมายได้เข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์และความหมายที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

n	แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน ค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มที่ไม่เป็นอิสระจากกัน
F	แทน ค่าความแปรปรวนทางเดียว
P	แทน ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ
\bar{X}_1	แทน ค่าเฉลี่ยของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว
\bar{X}_2	แทน ค่าเฉลี่ยของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว
*	แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

งานวิจัยนี้ นำแบบสอบถามที่พัฒนาขึ้นไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ จำนวน 250 คน โดยทำการเก็บข้อมูลด้วยตนเอง ในพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ รวมทั้งทำแบบสอบถามผ่านระบบออนไลน์ ได้แบบสอบถามกลับมาจำนวน 250 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ภูมิภาค อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ในรูปของจำนวนและร้อยละ แสดงผลดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1: จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

(n = 250)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	83	33.20
หญิง	167	66.80
2. อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	9	3.60
21-30 ปี	211	84.40
31-40 ปี	14	5.60
41-50 ปี	16	6.40
3. สถานภาพ		
โสด	213	85.20
สมรส	30	12.00
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่	7	2.80
4. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	31	12.40
ปริญญาตรี	182	72.80
สูงกว่าปริญญาตรี	37	14.80

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 4.1 (ต่อ): จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

(n = 250)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
5. ภูมิลำเนา		
กรุงเทพฯ และปริมณฑล	91	36.40
ภาคกลาง	21	8.40
ภาคเหนือ	56	22.40
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	32	12.80
ภาคตะวันตก	5	2.00
ภาคตะวันออก	32	12.80
ภาคใต้	13	5.20
6. อาชีพ		
นักเรียน/ นักศึกษา	39	15.60
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	29	11.60
พนักงานบริษัทเอกชน	84	33.60
ธุรกิจส่วนตัว	83	33.20
รับจ้างทั่วไป	10	4.00
อื่น ๆ	5	2.00
7. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่มีรายได้	9	3.60
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	25	10.00
10,001-20,000 บาท	110	44.00
20,001-30,000 บาท	58	23.20
30,001-40,000 บาท	17	6.80
มากกว่า 40,000 บาท	31	12.40

จากตารางที่ 4.1 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็น นักท่องเที่ยวที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยมีรายละเอียดดังนี้
เพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 66.80 รองลงมา เป็นเพศชาย จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 33.20 ตามลำดับ

อายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 21-30 ปี จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 64.40 รองลงมา อายุ 41-50 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 6.40 อายุ 31-40 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 5.60 และอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.60 ตามลำดับ

สถานภาพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด จำนวน 213 คน คิดเป็น ร้อยละ 85.20 รองลงมาสถานภาพสมรส จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 และสถานภาพหม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.80 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 72.80 รองลงมา ระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 37 คน คิดเป็น ร้อยละ 14.80 และระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 12.40 ตามลำดับ

ภูมิลำเนา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนา กรุงเทพฯ และปริมณฑล จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 36.40 รองลงมา ภาคเหนือ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 22.40 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 12.80 ภาคกลาง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 8.40 ภาคใต้ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.20 และภาคตะวันตก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 ตามลำดับ

อาชีพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 84 คน คิด เป็นร้อยละ 33.60 รองลงมาอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 33.20 อาชีพนักเรียน/ นักศึกษา จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 15.60 อาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 11.60 อาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00 และอาชีพอื่น ๆ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 ตามลำดับ

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001- 20,000 บาท จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 รองลงมาคือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001- 30,000 บาท จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 23.20 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 40,000 บาท จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 12.40 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001-40,000 บาท จำนวน 17 คน คิดเป็น ร้อยละ 6.80 และไม่มีรายได้ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.60 ตามลำดับ

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอ ลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอ
ลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ประกอบด้วย จำนวนครั้งในการมาท่องเที่ยวยังอำเภอลับแล วัตถุประสงค์
ในการเดินทางมาท่องเที่ยว พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง บุคคลผู้ร่วมเดินทาง ระยะเวลาการเดินทาง
ท่องเที่ยว สถานที่ที่ท่องเที่ยวในอำเภอลับแล และกิจกรรมในระหว่างท่องเที่ยวในอำเภอลับแล
ในรูปของจำนวนและร้อยละ แสดงผลดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2: จำนวนและค่าร้อยละของพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่
อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

(n = 250)

พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทย	จำนวน	ร้อยละ
1. จำนวนครั้งในการมาท่องเที่ยว		
1 ครั้ง	177	70.80
2 ครั้ง	20	8.00
มากกว่า 3 ครั้ง	53	21.20
2. วัตถุประสงค์ในการเดินทางมาท่องเที่ยว		
ท่องเที่ยว/พักผ่อน	198	79.20
เยี่ยมญาติ/เพื่อน	17	6.80
การศึกษา	4	1.60
เป็นทางผ่านในการเดินทาง	31	12.40
3. พาหนะที่ใช้ในการเดินทางมาอำเภอลับแล		
รถยนต์ส่วนตัว	220	88.00
รถจักรยานยนต์	22	8.80
รถโดยสารประจำทาง	5	2.00
รถบัสของบริษัทนำเที่ยว/ องค์กร	1	0.40
รถรับจ้าง	1	0.40
รถเช่าขับเอง	1	0.40

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 4.2 (ต่อ): จำนวนและค่าร้อยละของพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่
อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

(n = 250)

พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทย	จำนวน	ร้อยละ
4. บุคคลผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในอำเภอลับแล		
มาคนเดียว	24	9.60
มากับครอบครัว/ญาติ	109	43.60
มากับเพื่อน	45	18.00
มากับคนรัก/แฟน	72	28.80
5. ระยะเวลาของการมาท่องเที่ยวแต่ละครั้ง		
1 วัน	45	18.00
2 - 3 วัน	183	73.20
มากกว่า 3 วัน	22	8.80
6. สถานที่ที่ไประหว่างการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล		
ซุ้มประตูเมืองลับแล	75	30.00
พิพิธภัณฑ์เมืองลับแล	16	6.40
วัดพระบรมธาตุทุ่งยั้ง	14	5.60
วัดพระแท่นศิลาอาสน์	16	6.40
ม่อนลับแล	22	8.80
ตลาดสดเทศบาลศรีนพมาศ	9	3.60
อนุสาวรีย์พระศรีนพมาศ	10	4.00
น้ำตกแม่พูล	64	25.60
เขื่อนลับแล	5	2.00
ตลาดผลไม้หัวดง	5	2.00
วัดดอนสัก	14	5.60

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 4.2 (ต่อ): จำนวนและค่าร้อยละของพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่
อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

(n = 250)

พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทย	จำนวน	ร้อยละ
7. กิจกรรมที่ทำระหว่างการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล		
ปั่นจักรยานชมเมืองลับแล	17	6.80
ไหว้พระ/ ทำบุญ	57	22.80
ชมทิวทัศน์ธรรมชาติ	67	26.80
ถ่ายรูป	63	25.20
ซื้อของที่ระลึก	5	2.00
รับประทานอาหาร	41	16.40

จากตารางที่ 4.2 แสดงผลการวิเคราะห์พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยมีรายละเอียดดังนี้

จำนวนครั้งในการมาท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มาเคยท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ 1 ครั้ง จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 70.80 รองลงมา เคยมามากกว่า 3 ครั้ง จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 21.20 และเคยมา 2 ครั้ง จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00 ตามลำดับ

วัตถุประสงค์ในการเดินทางมาท่องเที่ยว พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการเดินทางท่องเที่ยว เพื่อท่องเที่ยว/พักผ่อน จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 79.20 รองลงมา เป็นทางผ่านในการเดินทาง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 12.40 เพื่อเยี่ยมญาติ/เพื่อน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 6.80 และเพื่อการศึกษา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.60 ตามลำดับ

พาหนะที่ใช้ในการเดินทางมาอำเภอลับแล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เดินทางโดยรถยนต์ส่วนตัว จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 รองลงมา เดินทางโดยรถจักรยานยนต์ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 8.80 รถโดยสารประจำทาง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 และเดินทางโดยรถบัสของบริษัทนำเที่ยว/องค์กร รถรับจ้าง และรถเช่าขับเอง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.40 ตามลำดับ

บุคคลผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในอำเภอลับแล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เดินทางมากับครอบครัว/ญาติ จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 43.60 รองลงมา เดินทางมากับคนรัก/แฟน จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 28.80 มากับเพื่อน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และมาคนเดียว จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 9.60 ตามลำดับ

ระยะเวลาของการมาท่องเที่ยว พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เดินทางมาท่องเที่ยว 2 – 3 วัน จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 73.20 รองลงมา เดินทางมาท่องเที่ยว 1 วัน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และมากกว่า 3 วัน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 8.80 ตามลำดับ

สถานที่ที่ไประหว่างการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เดินทางไปชมประตูเมืองลับแล จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 รองลงมา เดินทางไปน้ำตกแม่พลู จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 25.60 ม่อนลับแล จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 8.80 พิพิธภัณฑสถานเมืองลับแล และวัดพระแท่นศิลาอาสน์ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 6.40 วัดพระบรมธาตุทุ่งยั้งและวัดดอนสัก จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 5.60 อนุสาวรีย์พระศรีนพมาศ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00 ตลาดสดเทศบาลศรีนพมาศ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.60 และเขื่อนลับแล และตลาดผลไม้หัวดง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 ตามลำดับ

กิจกรรมที่ทำระหว่างการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ชมทิวทัศน์ธรรมชาติ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 26.80 รองลงมา ถ่ายรูป จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 25.20 ไหว้พระ/ทำบุญ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 22.80 รับประทานอาหาร จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 16.40 ปั่นจักรยานชมเมืองลับแล จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 6.80 ซ้อมของที่ระลึก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 ตามลำดับ

4.3 ผลการวิเคราะห์ระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

ผลการวิเคราะห์ระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยรวมและรายด้าน ได้แก่ สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ และด้วยการนำเสนอในรูปแบบของค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงผลดังตารางที่ 4.3 – 4.6

4.3.1 ผลการวิเคราะห์ระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้าน ธรรมชาติ

ตารางที่ 4.3: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม
เกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ

ด้านธรรมชาติ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีทัศนียภาพ และภูมิทัศน์ที่สวยงาม	4.28	0.67	มากที่สุด
2. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีความอุดม สมบูรณ์	4.32	0.66	มากที่สุด
3. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีสภาพอากาศ ที่ดี ไม่มีมลภาวะ	4.21	0.72	มาก
4. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีความสะอาด เรียบร้อย	4.23	0.71	มาก
5. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีบรรยากาศที่ น่าพักผ่อน	4.30	0.68	มากที่สุด
รวม	4.27	0.61	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติโดยรวม
ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับ
มากที่สุด ($\bar{X} = 4.27$) เมื่อพิจารณารายข้อลำดับแรกคือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีความอุดม
สมบูรณ์ ($\bar{X} = 4.32$) รองลงมาคือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีบรรยากาศที่น่าพักผ่อน
($\bar{X} = 4.30$) ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีทัศนียภาพและภูมิทัศน์ที่สวยงาม ($\bar{X} = 4.28$) ต้องการไป
แหล่งท่องเที่ยวมีความสะอาดเรียบร้อย ($\bar{X} = 4.23$) และต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวมีสภาพอากาศที่ดี
ไม่มีมลภาวะ ($\bar{X} = 4.21$) ตามลำดับ

4.3.2 ผลการวิเคราะห์ระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์

ตารางที่ 4.4: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์

ด้านประวัติศาสตร์	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติศาสตร์อันทรงคุณค่ามายาวนาน	4.16	0.75	มาก
2. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีความหลากหลายทางด้านประวัติศาสตร์	4.10	0.84	มาก
3. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่ได้รับการอนุรักษ์และคงสภาพเดิมไว้	4.05	0.84	มาก
4. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่มีความสวยงาม	4.20	0.81	มาก
5. ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติความเป็นมาอันน่าสนใจ	4.31	0.69	มากที่สุด
รวม	4.16	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์โดยรวมนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.16$) เมื่อพิจารณารายข้อลำดับแรกคือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติความเป็นมาอันน่าสนใจ ($\bar{X} = 4.31$) รองลงมาคือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่มีความสวยงาม ($\bar{X} = 4.20$) ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติศาสตร์อันทรงคุณค่ามายาวนาน ($\bar{X} = 4.16$) ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีความหลากหลายทางด้านประวัติศาสตร์ ($\bar{X} = 4.10$) และต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่ได้รับการอนุรักษ์และคงสภาพเดิมไว้ ($\bar{X} = 4.05$) ตามลำดับ

4.3.3 ผลการวิเคราะห์ระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้าน กิจกรรม

ตารางที่ 4.5: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม
เกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม

ด้านกิจกรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของพื้นที่	4.17	0.77	มาก
2. ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่มีหลากหลายสามารถตอบสนองความต้องการของท่าน	4.14	0.75	มาก
3. ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่เปิดโอกาสให้ท่านได้เข้าไปมีส่วนร่วม	4.08	0.77	มาก
4. ต้องการแสวงหาความรู้และประสบการณ์จากกิจกรรมการท่องเที่ยว	4.16	0.74	มาก
5. ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่ส่งเสริมการอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย	4.10	0.73	มาก
รวม	4.13	0.65	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมโดยรวม นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$) เมื่อพิจารณารายข้อลำดับแรกคือ ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของพื้นที่ ($\bar{X} = 4.17$) รองลงมาคือ ต้องการแสวงหาความรู้และประสบการณ์จากกิจกรรมการท่องเที่ยว ($\bar{X} = 4.16$) ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่มีหลากหลายสามารถตอบสนองความต้องการของท่าน ($\bar{X} = 4.14$) ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่ส่งเสริมการอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย ($\bar{X} = 4.10$) และต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่เปิดโอกาสให้ท่านได้เข้าไปมีส่วนร่วม ($\bar{X} = 4.08$) ตามลำดับ

4.3.4 ผลการวิเคราะห์ระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในแต่ละด้าน

ตารางที่ 4.6: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในแต่ละด้าน

คาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ	4.27	0.61	มากที่สุด
สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์	4.16	0.70	มาก
สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม	4.13	0.65	มาก
รวม	4.19	0.59	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวโดยรวมนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$) เมื่อพิจารณารายด้านลำดับแรกคือ สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ($\bar{X} = 4.27$) รองลงมาคือ สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ($\bar{X} = 4.16$) และสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ($\bar{X} = 4.13$) ตามลำดับ

4.4 ผลการวิเคราะห์ระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

ผลการวิเคราะห์ระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยรวมและรายด้าน ได้แก่ สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ และสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ด้วยการนำเสนอในรูปแบบของค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงผลดังตารางที่ 4.7 – 4.9

4.4.1 ผลการวิเคราะห์ระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ

ตารางที่ 4.7: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ

ด้านธรรมชาติ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. แหล่งท่องเที่ยวมีทัศนียภาพและภูมิทัศน์ที่สวยงาม	4.32	0.72	มากที่สุด
2. แหล่งท่องเที่ยวมีความอุดมสมบูรณ์	4.26	0.65	มากที่สุด
3. แหล่งท่องเที่ยวมีสภาพอากาศที่ดี ไม่มีมลภาวะ	4.32	0.69	มากที่สุด
4. แหล่งท่องเที่ยวมีความสะอาดเรียบร้อย	4.23	0.69	มากที่สุด
5. แหล่งท่องเที่ยวมีบรรยากาศที่น่าพักผ่อน	4.32	0.72	มากที่สุด
รวม	4.29	0.62	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.7 พบว่า การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติโดยรวม นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.29$) เมื่อพิจารณารายข้อลำดับแรกคือ แหล่งท่องเที่ยวมีทัศนียภาพและภูมิทัศน์ที่สวยงาม, แหล่งท่องเที่ยวมีสภาพอากาศที่ดี ไม่มีมลภาวะ และแหล่งท่องเที่ยวมีบรรยากาศที่น่าพักผ่อน ($\bar{X} = 4.32$) รองลงมาคือ แหล่งท่องเที่ยวมีความอุดมสมบูรณ์ ($\bar{X} = 4.26$) และแหล่งท่องเที่ยวมีความสะอาดเรียบร้อย ($\bar{X} = 4.23$) ตามลำดับ

4.4.2 ผลการวิเคราะห์ระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์

ตารางที่ 4.8: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์

ด้านประวัติศาสตร์	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. แหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติศาสตร์อันทรงคุณค่ามายาวนาน	4.21	0.66	มาก
2. แหล่งท่องเที่ยวที่มีความหลากหลายทางด้านประวัติศาสตร์	4.11	0.66	มาก
3. แหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่ได้รับการอนุรักษ์และคงสภาพเดิมไว้	4.14	0.75	มาก
4. แหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่มีความสวยงาม	4.18	0.67	มาก
5. แหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติความเป็นมาอันน่าสนใจ	4.28	0.62	มากที่สุด
รวม	4.18	0.60	มาก

จากตารางที่ 4.8 พบว่า การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์โดยรวม นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) เมื่อพิจารณารายข้อลำดับแรกคือ แหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติความเป็นมาอันน่าสนใจ ($\bar{X} = 4.28$) รองลงมาคือ แหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติศาสตร์อันทรงคุณค่ามายาวนาน ($\bar{X} = 4.21$) แหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่มีความสวยงาม ($\bar{X} = 4.18$) แหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่ได้รับการอนุรักษ์และคงสภาพเดิมไว้ ($\bar{X} = 4.14$) และแหล่งท่องเที่ยวที่มีความหลากหลายทางด้านประวัติศาสตร์ ($\bar{X} = 4.11$) ตามลำดับ

4.4.3 ผลการวิเคราะห์ระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม

ตารางที่ 4.9: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม
เกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม

ด้านกิจกรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. กิจกรรมการท่องเที่ยวแสดงถึงเอกลักษณ์ของพื้นที่	4.28	0.66	มากที่สุด
2. กิจกรรมการท่องเที่ยวมีหลากหลายสามารถตอบสนองความต้องการของท่าน	4.26	0.70	มากที่สุด
3. กิจกรรมการท่องเที่ยวเปิดโอกาสให้ท่านได้เข้าไปมีส่วนร่วม	4.11	0.74	มาก
4. ได้รับความรู้และประสบการณ์จากกิจกรรมการท่องเที่ยว	4.18	0.76	มาก
5. กิจกรรมการท่องเที่ยวส่งเสริมการอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย	4.10	0.71	มาก
รวม	4.19	0.62	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมโดยรวม นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$) เมื่อพิจารณารายข้อลำดับแรกคือ กิจกรรมการท่องเที่ยวแสดงถึงเอกลักษณ์ของพื้นที่ ($\bar{X} = 4.28$) รองลงมาคือ กิจกรรมการท่องเที่ยวมีหลากหลายสามารถตอบสนองความต้องการของท่าน ($\bar{X} = 4.26$) ได้รับความรู้และประสบการณ์จากกิจกรรมการท่องเที่ยว ($\bar{X} = 4.18$) กิจกรรมการท่องเที่ยวเปิดโอกาสให้ท่านได้เข้าไปมีส่วนร่วม ($\bar{X} = 4.114$) และกิจกรรมการท่องเที่ยวส่งเสริมการอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย ($\bar{X} = 4.10$) ตามลำดับ

4.4.4 ผลการวิเคราะห์ระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในแต่ละด้าน

ตารางที่ 4.10: ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในแต่ละด้าน

การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ	4.27	0.61	มากที่สุด
สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์	4.16	0.70	มาก
สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม	4.13	0.65	มาก
รวม	4.19	0.59	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว โดยรวมนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$) เมื่อพิจารณารายด้านลำดับแรกคือ สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ($\bar{X} = 4.29$) รองลงมาคือ สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ($\bar{X} = 4.19$) และสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ($\bar{X} = 4.18$) ตามลำดับ

4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีลักษณะทางปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ รายได้ และสถานภาพ) แตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานย่อยที่ 1.1 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.11: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ความคาดหวังด้าน สิ่งดึงดูดใจทางการ ท่องเที่ยว	Hypothesis df	Error df	F	p
Wilk's Lambda	3 ด้าน	9.000	593.982	5.580	0.000

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.11 พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงได้ทำการการเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวแต่ละด้านระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน ดังตารางที่ 4.12 – 4.17

ตารางที่ 4.12: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
อายุ	1. ต่ำกว่า 20 ปี	4.36	0.42	Contrast	12.653	3	4.218	12.911	0.000
	2. 21-30 ปี	4.35	0.60	Error	80.364	246	0.327		
	3. 31-40 ปี	3.90	0.42						
	4. 41-50 ปี	3.50	0.37						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.12 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงอายุเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวอายุต่ำกว่า 20 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 รองลงมา

อายุ 21-30 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 อายุ 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 และอายุ 41-50 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มอายุมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 12.911, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

อายุ	Mean	S.D.	ต่ำกว่า 20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี
ต่ำกว่า 20 ปี			-	0.01	0.46	0.86*
21-30 ปี				-	0.45*	0.85*
31-40 ปี					-	0.40
41-50 ปี						-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.13 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ เป็นรายคู่ของอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 – 50 ปี และนักท่องเที่ยวที่มีอายุ 21 – 30 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 31 – 40 ปี และอายุ 41 – 50 ปี

ตารางที่ 4.14: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์
ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
อายุ	1. ต่ำกว่า 20 ปี	4.47	0.32	Contrast	9.228	3	3.076	6.689	0.000
	2. 21-30 ปี	4.22	0.72						
	3. 31-40 ปี	3.61	0.30						
	4. 41-50 ปี	3.70	0.23						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.14 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงอายุเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวอายุต่ำกว่า 20 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 รองลงมา อายุ 21-30 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 อายุ 41-50 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 และอายุ 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มอายุมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 6.689, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

อายุ	Mean	S.D.	ต่ำกว่า 20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี
ต่ำกว่า 20 ปี			-	0.24	0.85*	0.77*
21-30 ปี				-	0.61*	0.52*
31-40 ปี					-	-0.09
41-50 ปี						-

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.15 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ เป็นรายคู่ของอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 31 – 40 ปี และ 41 – 50 ปี และนักท่องเที่ยวที่มีอายุ 21 – 30 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 31 – 40 ปี และอายุ 41 – 50 ปี

ตารางที่ 4.16: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
อายุ	1. ต่ำกว่า 20 ปี	4.58	0.21	Contrast	12.522	3	4.174	11.029	0.000
	2. 21-30 ปี	4.19	0.66						
	3. 31-40 ปี	3.63	0.33						
	4. 41-50 ปี	3.50	0.10						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.16 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงอายุเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาว

ไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวอายุต่ำกว่า 20 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 รองลงมา อายุ 21-30 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 อายุ 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 และอายุ 41-50 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มอายุมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 11.029, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

อายุ	Mean	S.D.	ต่ำกว่า 20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี
ต่ำกว่า 20 ปี			-	0.38	0.95*	1.08*
21-30 ปี				-	0.56*	0.69*
31-40 ปี					-	0.13
41-50 ปี						-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.17 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม เป็นรายคู่ของอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 31 – 40 ปี และ 41 – 50 ปี และนักท่องเที่ยวที่มีอายุ 21 – 30 ปี มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 31 – 40 ปี และอายุ 41 – 50 ปี

สมมติฐานย่อยที่ 1.2 นักท่องเที่ยวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ความคาดหวังด้าน สิ่งดึงดูดใจทางการ ท่องเที่ยว	Hypothesis df	Error df	F	p
Wilk's Lambda	3 ด้าน	15.000	668.457	5.231	0.000

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.18 พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงได้ทำการการเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวแต่ละด้าน ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน ดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านธรรมชาติ
ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
รายได้	1. ไม่มีรายได้	4.58	0.21	Contrast	8.987	5	1.797	5.219	0.000
	2. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	4.20	0.32	Error	84.030	244	0.344		
	3. 10,001-20,000 บาท	4.35	0.58						
	4. 20,001-30,000 บาท	3.97	0.63						
	5. 30,001-40,000 บาท	4.18	0.88						
	6. มากกว่า 40,000 บาท	4.52	0.55						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.19 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงรายได้เพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ จำแนกตามรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวที่ไม่มีรายได้อาจมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 รองลงมา มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52 รายได้ 10,001-20,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 รายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 รายได้ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 และรายได้ 20,001-30,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มรายได้มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 5.219, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.20 – 4.24

ตารางที่ 4.20: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ

รายได้	ไม่มีรายได้	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท
ไม่มีรายได้	-	0.38	0.23	0.61*	0.40	0.06
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท		-	-0.15	0.23	0.02	-0.32*
10,001-20,000 บาท			-	0.38*	0.18	-0.17
20,001-30,000 บาท				-	-0.20	-0.55*
30,001-40,000 บาท					-	-0.35
มากกว่า 40,000 บาท						-

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.20 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ เป็นรายคู่ของรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่ไม่มีรายได้ มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท และนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท

ตารางที่ 4.21: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์
ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
รายได้	1. ไม่มีรายได้	3.36	1.37	Contrast	18.419	5	3.684	8.648	0.000
	2. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	4.00	0.29	Error	103.937	244	0.426		
	3. 10,001-20,000 บาท	4.37	0.58						
	4. 20,001-30,000 บาท	3.88	0.67						
	5. 30,001-40,000 บาท	3.99	0.76						
	6. มากกว่า 40,000 บาท	4.43	0.71						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.21 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงรายได้เพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ จำแนกตามรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 รองลงมารายได้ 10,001-20,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 รายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 รายได้ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 รายได้ 20,001-30,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 และไม่มีรายได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มรายได้มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 8.648, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

รายได้	ไม่มีรายได้	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท
ไม่มีรายได้	-	-0.64*	-1.01*	-0.53*	-0.63*	-1.07*
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท		-	-0.37*	0.12	0.01	-0.43*
10,001-20,000 บาท			-	0.49*	0.38*	-0.06
20,001-30,000 บาท				-	-0.11	-0.54*
30,001-40,000 บาท					-	-0.44*
มากกว่า 40,000 บาท						-

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.22 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ เป็นรายคู่ของรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 11 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่ไม่มีรายได้ มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท รายได้ 10,001-20,000 บาท รายได้ 20,001-30,000 บาท รายได้ 30,001-40,000 บาท และรายได้มากกว่า 40,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท และรายได้ มากกว่า 40,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท และรายได้ 30,001-40,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท และรายได้ 30,001-

40,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท

ตารางที่ 4.23: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
รายได้	1. ไม่มีรายได้	3.91	0.84	Contrast	11.788	5	2.358	6.131	0.000
	2. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	4.04	0.33	Error	93.828	244	0.385		
	3. 10,001-20,000 บาท	4.32	0.63						
	4. 20,001-30,000 บาท	3.80	0.59						
	5. 30,001-40,000 บาท	4.00	0.67						
	6. มากกว่า 40,000 บาท	4.30	0.69						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.23 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงรายได้เพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลี้แล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม จำแนกตามรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 รองลงมารายได้ มากกว่า 40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 รายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 รายได้ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 ไม่มีรายได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 และรายได้ 20,001-30,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มรายได้มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

0.05 ($F = 6.131$, $p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

รายได้	ไม่มีรายได้	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท
ไม่มีรายได้	-	-0.13	-0.41	0.11	-0.09	-0.39
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท		-	-0.28*	0.24	0.04	-0.26
10,001-20,000 บาท			-	-0.51*	0.32	0.02
20,001-30,000 บาท				-	-0.20	-0.49*
30,001-40,000 บาท					-	-0.30
มากกว่า 40,000 บาท						-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.24 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม เป็นรายคู่ของรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท

สมมติฐานย่อยที่ 1.3 นักท่องเที่ยวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.25: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ความคาดหวังด้าน สิ่งดึงดูดใจทางการ ท่องเที่ยว	Hypothesis df	Error df	F	p
Wilk's Lambda	3 ด้าน	6.000	490.000	6.633	0.000

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.25 พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงได้ทำการเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวแต่ละด้านระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน ดังตารางที่ 4.26 – 4.33

ตารางที่ 4.26: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
สถานภาพ	1. โสด	4.33	0.61	Contrast	6.379	2	3.190	9.093	0.000
	2. สมรส	3.86	0.35	Error	86.638	247	0.351		
	3. หม้าย/ หย่า ร้าง/ แยกกันอยู่	4.00	0.77						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.26 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงสถานภาพเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของ

นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวสถานภาพโสด มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 รองลงมา สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 และสถานภาพสมรส มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มสถานภาพมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 9.093$, $p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

สถานภาพ	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
โสด	-	0.47*	0.33
สมรส		-	-0.14
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่			-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.27 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ เป็นรายคู่ของสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส

ตารางที่ 4.28: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์
ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
สถานภาพ	1. โสด	4.26	0.65	Contrast	12.849	2	6.425	14.491	0.000
	2. สมรส	3.60	0.77	Error	109.507	247	0.443		
	3. หม้าย/ หย่า ร้าง/ แยกกันอยู่	3.71	0.60						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.28 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงสถานภาพเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวสถานภาพโสด มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 รองลงมา สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และสถานภาพสมรส มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มสถานภาพมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 14.491, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

สถานภาพ	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
โสด	-	0.66*	0.54*
สมรส		-	-.11
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่			-

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.29 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ เป็นรายคู่ของสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส และหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่

ตารางที่ 4.30: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านประวัติศาสตร์ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
สถานภาพ	1. โสด	4.26	0.65	Contrast	12.849	2	6.425	14.491	0.000
	2. สมรส	3.60	0.77	Error	109.507	247	0.443		
	3. หม้าย/ หย่า ร้าง/ แยกกันอยู่	3.71	0.60						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.30 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงสถานภาพเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของ

นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวสถานภาพโสด มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 รองลงมา สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และสถานภาพสมรส มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มสถานภาพมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 14.491, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

สถานภาพ	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
โสด	-	0.66*	0.54*
สมรส		-	-.11
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่			-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.31 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ เป็นรายคู่ของสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส และหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่

ตารางที่ 4.32: การเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
สถานภาพ	1. โสด	4.19	0.67	Contrast	4.471	2	2.236	5.459	0.005
	2. สมรส	3.82	0.41	Error	101.145	247	0.409		
	3. หม้าย/ หย่า ร้าง/ แยกกันอยู่	3.77	0.60						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.32 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงสถานภาพเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวสถานภาพโสด มีค่าคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 รองลงมา สถานภาพสมรส มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 และสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มสถานภาพมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 5.459, p = 0.005$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.33: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวต่อนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

สถานภาพ	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
โสด	-	0.37*	0.42
สมรส		-	0.05
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่			-

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.33 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวต่อนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม เป็นรายคู่ของสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส

สมมติฐานที่ 2 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ รายได้ และสถานภาพ) แตกต่างกัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม)

สมมติฐานย่อยที่ 2.1 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	การรับรู้ด้าน สิ่งดึงดูดใจทางการ ท่องเที่ยว	Hypothesis df	Error df	F	p
Wilk's Lambda	3 ด้าน	9.000	593.982	6.288	0.000

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.34 พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุแตกต่างกัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงได้ทำการเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวแต่ละด้านระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน ดังตารางที่ 4.35 – 4.39

ตารางที่ 4.35: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
อายุ	1. ต่ำกว่า 20 ปี	4.58	0.21	Contrast	5.962	3	1.987	5.493	0.001
	2. 21-30 ปี	4.33	0.63	Error	89.002	246	0.362		
	3. 31-40 ปี	4.03	0.51						
	4. 41-50 ปี	3.80	0.44						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.35 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงอายุเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวอายุต่ำกว่า 20 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 รองลงมา อายุ 21-30 ปี

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 อายุ 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และอายุ 41-50 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มอายุมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 5.493$, $p = 0.001$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.36: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

อายุ	Mean	S.D.	ต่ำกว่า 20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี
ต่ำกว่า 20 ปี			-	0.24	0.55*	0.78*
21-30 ปี				-	0.31	0.53*
31-40 ปี					-	0.23
41-50 ปี						-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.36 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ เป็นรายคู่ของอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 31 – 40 ปี และอายุ 41 – 50 ปี และนักท่องเที่ยวที่มีอายุ 21 – 30 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 – 50 ปี

ตารางที่ 4.37: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
อายุ	1. ต่ำกว่า 20 ปี	4.13	0.63	Contrast	9.840	3	3.280	10.196	0.000
	2. 21-30 ปี	4.26	0.59	Error	79.136	246	0.322		
	3. 31-40 ปี	3.71	0.26						
	4. 41-50 ปี	3.60	0.33						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.37 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงอายุเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ จำแนกตามอายุ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวอายุ 21-30 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 รองลงมา อายุต่ำกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 อายุ 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และอายุ 41-50 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มอายุมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 10.196, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.38

ตารางที่ 4.38: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

อายุ	Mean	S.D.	ต่ำกว่า 20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี
ต่ำกว่า 20 ปี			-	-0.13	0.42	0.53*
21-30 ปี				-	0.55*	0.66*
31-40 ปี					-	0.11
41-50 ปี						-

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.38 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ เป็นรายคู่ของอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 – 50 ปี และนักท่องเที่ยวที่มีอายุ 21 – 30 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 31 – 40 ปี และอายุ 41 – 50 ปี

ตารางที่ 4.39: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
อายุ	1. ต่ำกว่า 20 ปี	4.04	0.53	Contrast	13.064	3	4.355	12.786	0.000
	2. 21-30 ปี	4.28	0.61						
	3. 31-40 ปี	3.77	0.51						
	4. 41-50 ปี	3.45	0.17						
				Error	83.785	246	0.341		

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.39 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงอายุเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่

เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวอายุ 21-30 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 รองลงมา อายุต่ำกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 อายุ 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 และอายุ 41-50 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มอายุมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 12.786, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.40: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของอายุกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

อายุ	Mean	S.D.	ต่ำกว่า 20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี
ต่ำกว่า 20 ปี			-	-0.23	0.27	0.59*
21-30 ปี				-	0.51*	0.83*
31-40 ปี					-	0.32
41-50 ปี						-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.40 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม เป็นรายคู่ของอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 – 50 ปี และนักท่องเที่ยวที่มีอายุ 21 – 30 ปี มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ 31 – 40 ปี และอายุ 41 – 50 ปี

สมมติฐานย่อยที่ 2.2 นักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.41: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	การรับรู้ด้าน สิ่งดึงดูดใจทางการ ท่องเที่ยว	Hypothesis df	Error df	F	p
Wilk's Lambda	3 ด้าน	15.000	668.457	8.027	0.000

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.41 พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงได้ทำการเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน ดังตารางที่ 4.42 – 4.47

ตารางที่ 4.42: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
รายได้	1. ไม่มีรายได้	4.36	0.42	Contrast	22.112	5	4.422	14.812	0.000
	2. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	4.28	0.33	Error	72.852	244	0.299		
	3. 10,001-20,000 บาท	4.42	0.58						
	4. 20,001-30,000 บาท	3.79	0.67						
	5. 30,001-40,000 บาท	4.38	0.44						
	6. มากกว่า 40,000 บาท	4.71	0.35						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.42 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงรายได้เพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ จำแนกตามรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.71 รองลงมารายได้ 10,001-20,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 รายได้ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 ไม่มีรายได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 รายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 และรายได้ 20,001-30,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มรายได้มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 14.812, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.43

ตารางที่ 4.43: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ

รายได้	ไม่มีรายได้	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท
ไม่มีรายได้	-	0.08	-0.07	0.57*	-0.02	-0.35
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท		-	-0.14	0.49*	-0.10	-0.43*
10,001-20,000 บาท			-	0.63*	0.05	-0.29*
20,001-30,000 บาท				-	-0.59*	-0.92*
30,001-40,000 บาท					-	-0.33*
มากกว่า 40,000 บาท						-

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.43 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ เป็นรายคู่ของรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 8 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่ไม่มีรายได้ มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท แต่มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท แต่มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 30,001-40,000 บาท และ รายได้มากกว่า 40,000 บาท

และนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 30,001-40,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวที่น้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท

ตารางที่ 4.44: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
รายได้	1. ไม่มีรายได้	3.80	0.95	Contrast	11.254	5	2.251	7.066	0.000
	2. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	4.28	0.44	Error	77.722	244	0.319		
	3. 10,001-20,000 บาท	4.30	0.60						
	4. 20,001-30,000 บาท	3.85	0.53						
	5. 30,001-40,000 บาท	4.19	0.35						
	6. มากกว่า 40,000 บาท	4.43	0.53						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.44 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงรายได้เพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ จำแนกตามรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.71 รองลงมารายได้ 10,001-20,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 รายได้ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 ไม่มีรายได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 รายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 และรายได้ 20,001-30,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มรายได้อาจมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

($F = 7.066$, $p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.45

ตารางที่ 4.45: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

รายได้	ไม่มีรายได้	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท
ไม่มีรายได้	-	-0.48*	-0.50*	-0.05	-0.39	-0.63*
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท		-	-0.02	0.43*	0.09	-0.15
10,001-20,000 บาท			-	0.45*	0.11	-0.13
20,001-30,000 บาท				-	-0.34*	-0.57*
30,001-40,000 บาท					-	-0.24
มากกว่า 40,000 บาท						-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.45 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ เป็นรายคู่ของรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 7 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่ไม่มีรายได้ มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท รายได้ 10,001-20,000 บาท และรายได้ มากกว่า 40,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่า นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มี

มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวที่น้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 30,001-40,000 บาท และ รายได้มากกว่า 40,000 บาท

ตารางที่ 4.46: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
รายได้	1. ไม่มีรายได้	4.04	0.53	Contrast	16.656	5	3.331	10.136	0.000
	2. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	4.08	0.46	Error	80.193	244	0.329		
	3. 10,001-20,000 บาท	4.41	0.54						
	4. 20,001-30,000 บาท	3.77	0.63						
	5. 30,001-40,000 บาท	4.24	0.44						
	6. มากกว่า 40,000 บาท	4.30	0.72						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.46 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงรายได้เพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม จำแนกตามรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 รองลงมารายได้มากกว่า 40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 รายได้ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 รายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 ไม่มีรายได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และรายได้ 20,001-30,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มรายได้อีกมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

($F = 10.136$, $p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.47

ตารางที่ 4.47: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของรายได้กับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

รายได้	ไม่มีรายได้	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท
ไม่มีรายได้	-	-0.04	-0.36	0.28	-0.19	-0.26
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท		-	-0.33*	0.31*	-0.16	-0.22
10,001-20,000 บาท			-	0.64*	0.17	0.11
20,001-30,000 บาท				-	-0.47*	-0.54*
30,001-40,000 บาท					-	-0.07
มากกว่า 40,000 บาท						-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.47 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรมเป็นรายคู่ของรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 5 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวน้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท แต่มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท นักท่องเที่ยวที่มีรายได้

20,001-30,000 บาท มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวที่น้อยกว่านักท่องเที่ยวที่มีรายได้ 30,001-40,000 บาท และ รายได้มากกว่า 40,000 บาท

สมมติฐานย่อยที่ 2.3 นักท่องเที่ยวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.48: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	การรับรู้ด้าน สิ่งดึงดูดใจทางการ ท่องเที่ยว	Hypothesis df	Error df	F	p
Wilk's Lambda	3 ด้าน	6.000	490.000	6.920	0.000

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.48 พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงได้ทำการเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวแต่ละด้านระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน ดังตารางที่ 4.49 – 4.54

ตารางที่ 4.49: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านธรรมชาติระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
สถานภาพ	1. โสด	4.37	0.60	Contrast	8.893	2	4.446	12.760	0.000
	2. สมรส	3.79	0.45	Error	86.071	247	0.348		
	3. หม้าย/ หย่า ร้าง/ แยกกันอยู่	4.20	0.69						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.49 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงสถานภาพเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ จำแนกตามสถานภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวสถานภาพโสด มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 รองลงมา สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 และสถานภาพสมรส มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มสถานภาพมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 12.760, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.50

ตารางที่ 4.50: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

สถานภาพ	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
โสด	-	0.58*	0.17
สมรส		-	-0.41
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่			-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.50 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ เป็นรายคู่ของสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส

ตารางที่ 4.51: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านประวัติศาสตร์ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
สถานภาพ	1. โสต	4.26	0.59	Contrast	8.945	2	4.473	13.804	0.000
	2. สมรส	3.70	0.37	Error	80.031	247	0.324		
	3. หม้าย/ หย่า ร้าง/ แยกกันอยู่	3.89	0.51						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.51 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงสถานภาพเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ จำแนกตามสถานภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยวสถานภาพโสด มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 รองลงมา สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 และสถานภาพสมรส มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มสถานภาพมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 13.804$, $p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.52

ตารางที่ 4.52: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

สถานภาพ	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
โสด	-	0.56*	0.38
สมรส		-	-0.19
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่			-

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.52 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ เป็นรายคู่ของสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส

ตารางที่ 4.53: การเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว ด้านกิจกรรมระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน (MANOVA)

ตัวแปร	ค่าตัวแปร	Mean	S.D.	Source	SS	df	MS	F	p
สถานภาพ	1. โสด	4.28	0.60	Contrast	13.011	2	6.506	19.166	0.000
	2. สมรส	3.62	0.43	Error	83.838	247	0.339		
	3. หม้าย/ หย่า ร้าง/ แยกกันอยู่	3.74	0.54						

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.53 ได้ทำการรวมกลุ่มในช่วงสถานภาพเพื่อให้ทำการหาค่าและพบเห็นค่าทางสถิติที่ชัดเจนมากขึ้น โดยการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในประเด็นความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม พบว่า ความแปรปรวนของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม จำแนกตามสถานภาพ

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม ระหว่างนักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพต่างกัน พบว่า ในกลุ่มนักท่องเที่ยว สถานภาพโสด มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 รองลงมา สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 และสถานภาพสมรส มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ทุกกลุ่มสถานภาพมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 19.166, p = 0.000$) จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) ดังตารางที่ 4.54

ตารางที่ 4.54: การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของสถานภาพกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

สถานภาพ	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
โสด	-	0.66*	0.54*
สมรส		-	-0.12
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่			-

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.54 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม เป็นรายคู่ของสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ นักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวมากกว่านักท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส และสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่

สมมติฐานที่ 3 ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริง

ตารางที่ 4.55: การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังกับการรับรู้จริง โดยรวมและรายด้าน

เปรียบเทียบระดับความคาดหวังกับการรับรู้จริงของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์	ค่าทางสถิติ		
	$\bar{X}_1 - \bar{X}_2$	t	p
คู่ที่ 1 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ เปรียบเทียบกับการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ	-0.026	-0.953	0.342
คู่ที่ 2 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์เปรียบเทียบกับ การรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์	-0.020	-0.667	0.506
คู่ที่ 3 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมเปรียบเทียบกับ การรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม	-0.058	-2.412	0.017*
โดยรวม	-0.034	-1.786	0.075

*p < 0.05

จากตารางที่ 4.55 พบว่า ค่า Probability (p) โดยรวมเท่ากับ 0.075 ซึ่งมากกว่า 0.05 แสดงว่า ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ไม่แตกต่างจากการรับรู้จริง เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านธรรมชาติ และด้านประวัติศาสตร์ พบว่า มีความน่าจะเป็น (Probability) เท่ากับ 0.342 และ 0.506 แสดงว่า ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติและด้านประวัติศาสตร์ ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านกิจกรรม พบว่า มีความน่าจะเป็น (Probability) เท่ากับ 0.017 แสดงว่า ความคาดหวังของ

นักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.56: สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	ผลการทดสอบสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 1.1 นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน	✓
สมมติฐานที่ 1.2 นักท่องเที่ยวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน	✓
สมมติฐานที่ 1.3 นักท่องเที่ยวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน	✓
สมมติฐานที่ 2.1 นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน	✓
สมมติฐานที่ 2.2 นักท่องเที่ยวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน	✓
สมมติฐานที่ 2.3 นักท่องเที่ยวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน	✓
สมมติฐานที่ 3.1 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ	✗
สมมติฐานที่ 3.2 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์	✗
สมมติฐานที่ 3.3 ความคาดหวังต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างจากการรับรู้จริงต่อสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม	✓

✓ ยอมรับสมมติฐาน ✗ ปฏิเสธสมมติฐาน

จากผลการวิเคราะห์ดังกล่าวทำให้สามารถสรุปได้ว่า นักท่องเที่ยวไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ รายได้ และสถานภาพแตกต่างกัน มีความคาดหวัง และการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนความคาดหวังของนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติ และด้านประวัติศาสตร์ไม่แตกต่างจากการรับรู้จริง ขณะที่ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรม แตกต่างจากการรับรู้จริงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่องความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ มีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อศึกษาระดับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์
2. เพื่อศึกษาระดับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์
3. เพื่อเปรียบเทียบความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

กลุ่มตัวอย่างคือ นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ จำนวน 250 ตัวอย่าง

เครื่องมือที่ใช้คือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยพัฒนาจากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัย ประกอบด้วย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และพฤติกรรมการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยแบบสอบถามจะมีลักษณะคำถามปลายปิด (Close – end Response Questions) แบบเลือกตอบ (Check List) จำนวน 14 ข้อ

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยเป็นคำถามปลายปิดประกอบด้วย คำตอบย่อยที่แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด จำนวน 15 ข้อ

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยเป็นคำถามปลายปิดประกอบด้วย คำตอบย่อยที่แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด จำนวน 15 ข้อ

เมื่อพัฒนาแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยได้นำไปเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระแล้วแก้ไขตามคำแนะนำ จึงทำการทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยให้ผู้เชี่ยวชาญทำการตรวจสอบพิจารณาความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย ด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง โดยเลือกเฉพาะข้อคำถามที่มีค่า IOC มากกว่า 0.5 และทำการ

ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ จากนั้นนำแบบสอบถามไปทดลองเก็บข้อมูลกับกลุ่มประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 25 ชุด คิดเป็นร้อยละ 10 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ และได้นำผลลัพธ์การตอบแบบสอบถามมาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของเครื่องมือในภาพรวม (Reliability) ด้วยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบัก (Cronbach's Alpha Coefficient) มีค่า Cronbach's Alpha อยู่ที่ 0.98 แสดงให้เห็นว่า เครื่องมือนี้มีความน่าเชื่อถือ นำไปใช้เก็บข้อมูลจริงต่อไปได้

การศึกษาครั้งนี้ทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างโดยตรงจากนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมายังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์และเก็บข้อมูลแบบออนไลน์ ผ่านทาง Google Form ผลปรากฏว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 250 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.00 จากนั้นนำแบบสอบถามมาลงรหัส และใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) และทำการทดสอบสมมติฐาน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบหลายตัวแปร (Multivariate Analysis of Variance: MANOVA) และการทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มที่ไม่เป็นอิสระต่อกัน (Dependent t-test) สำหรับผลการวิจัยมีรายละเอียดดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

จากผลการวิจัยเรื่องความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

5.1.1 ผลสรุปข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุ 21-30 ปี มีสถานภาพสมรสระดับการศึกษาปริญญาตรี มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯ และปริมณฑล ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท

5.1.2 ผลสรุปข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยเดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ 1 ครั้ง โดยมีวัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อท่องเที่ยว/พักผ่อน เดินทางโดยรถยนต์ส่วนตัว โดยเดินทางมากับครอบครัว/ญาติ มีระยะเวลาของการท่องเที่ยว 2 – 3 วัน โดยสถานที่ที่ไประหว่างการท่องเที่ยวลับแล คือ ชุมประตู่เมืองลับแล และกิจกรรมที่ทำระหว่างการท่องเที่ยวอำเภอลับแล คือ ชมทิวทัศน์ธรรมชาติ

5.1.3 ผลสรุปข้อมูลระดับของความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

ผลการวิจัยพบว่า ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติโดยรวมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายข้อ อันดับแรก คือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีความอุดมสมบูรณ์ รองลงมาคือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีบรรยากาศที่น่าพักผ่อน อันดับสุดท้าย คือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีสภาพอากาศที่ดี ไม่มีมลภาวะ

ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์โดยรวมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายข้อ อันดับแรก คือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติความเป็นมาอันน่าสนใจ รองลงมาคือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่มีความสวยงาม อันดับสุดท้าย คือ ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่ได้รับการอนุรักษ์และคงสภาพเดิมไว้

ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมโดยรวมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายข้อ อันดับแรก คือ ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของพื้นที่ รองลงมาคือ ต้องการแสวงหาความรู้และประสบการณ์จากกิจกรรมการท่องเที่ยว อันดับสุดท้าย คือ ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่เปิดโอกาสให้ท่านได้เข้าไปมีส่วนร่วม

5.1.4 ผลสรุปข้อมูลระดับของการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่ อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

ผลการวิจัยพบว่า การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติโดยรวมนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายข้อ อันดับแรก คือ แหล่งท่องเที่ยวที่มีทัศนียภาพและภูมิทัศน์ที่สวยงาม แหล่งท่องเที่ยวที่มีสภาพอากาศที่ดี ไม่มีมลภาวะ และแหล่งท่องเที่ยวที่มีบรรยากาศที่น่าพักผ่อน รองลงมาคือ แหล่งท่องเที่ยวที่มีความอุดมสมบูรณ์ อันดับสุดท้าย คือ แหล่งท่องเที่ยวที่มีความสะอาดเรียบร้อย

การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์โดยรวมนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายข้อ อันดับแรก คือ แหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติความเป็นมาอันน่าสนใจ รองลงมาคือ แหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติศาสตร์อันทรงคุณค่ายาวนาน อันดับสุดท้าย คือ แหล่งท่องเที่ยวที่มีความหลากหลายทางด้านประวัติศาสตร์

การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรมโดยรวมนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เคยเดินทางมาท่องเที่ยวยังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายข้อ อันดับแรก คือ กิจกรรมการท่องเที่ยวแสดงถึงเอกลักษณ์ของพื้นที่ รองลงมาคือ กิจกรรมการท่องเที่ยว

หลากหลายสามารถตอบสนองความต้องการของท่าน อันดับสุดท้าย คือ กิจกรรมการท่องเที่ยว ส่งเสริมการอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย

5.1.5 ผลสรุปข้อมูลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 นักท่องเที่ยวไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ รายได้ และสถานภาพ) แตกต่าง กัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.2 นักท่องเที่ยวไทยที่มีรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักท่องเที่ยวไทยที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.3 นักท่องเที่ยวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักท่องเที่ยวไทยที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 นักท่องเที่ยวไทยที่มีปัจจัยส่วนบุคคล (อายุ รายได้ และสถานภาพ) แตกต่าง กัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.1 นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุแตกต่างกันมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยว (1. ด้านธรรมชาติ 2. ด้านประวัติศาสตร์ 3. ด้านกิจกรรม) ในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุแตกต่างกัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน

5.2 อภิปรายผล

จากผลการศึกษาดังกล่าว ผู้วิจัยได้ทำการอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์งานวิจัย ดังนี้

1. ระดับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งหมายถึงนักท่องเที่ยวคาดหวังว่าจะได้รับประสบการณ์ที่ดีจากการเดินทางท่องเที่ยว ทั้งนี้อาจเกิดจากความปรารถนาหรือความต้องการของนักท่องเที่ยวที่คาดการณ์ว่าจะเกิดขึ้นเมื่อเดินทางไปท่องเที่ยว จึงมีผลให้ระดับความคาดหวังของนักท่องเที่ยวอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมาคือด้านประวัติศาสตร์และด้านกิจกรรม เนื่องจากนักท่องเที่ยวต้องการสัมผัสกับทรัพยากรธรรมชาติที่สวยงาม วัฒนธรรมที่แตกต่างจากเดิม รวมถึงต้องการแสวงหาประสบการณ์ที่มากกว่าการท่องเที่ยวในรูปแบบ สอดคล้องกับงานวิจัยของ อินทร์ชญาณ์ เอกธรวัดน์ (2559) ได้ทำการศึกษาความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวจีนต่อคุณลักษณะจุดหมายปลายทางของแหล่งท่องเที่ยว ภูมิศึกษา เมืองพัทยา พบว่า นักท่องเที่ยวมีความคาดหวังด้านสถานที่ท่องเที่ยวทางวัฒนธรรม/ประวัติศาสตร์อยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของปริญญา บรรจงมณี และสุเมธ ฐวธราตระกูล (2561) ได้ทำการศึกษาความคาดหวังของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อการท่องเที่ยวด้านมรดกในประเทศไทย พบว่า นักท่องเที่ยวมีความหวังการท่องเที่ยวด้านมรดก โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีความคาดหวังในด้านกิจกรรมในระดับมาก แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของอิงอร ยิ้มมุก (2559) ได้ทำการศึกษาความคาดหวังและการรับรู้ประสบการณ์จริงของนักท่องเที่ยวในด้านการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ หมู่บ้านคีรีวง จังหวัดนครศรีธรรมราช พบว่า นักท่องเที่ยวมีความคาดหวังด้านกายภาพสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับมาก

2. ระดับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งการรับรู้ของนักท่องเที่ยวคือการที่นักท่องเที่ยวได้เห็น ได้สัมผัส และให้ความหมายโดยอาศัยประสบการณ์หรือความรู้สึกเดิม จึงเกิดการรับรู้ เมื่อพิจารณาแต่ละด้านพบว่า นักท่องเที่ยวมีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมาคือด้านกิจกรรม และด้านประวัติศาสตร์ เนื่องจากนักท่องเที่ยวรู้สึกประทับใจต่อสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวทั้งด้านธรรมชาติ เช่น อุทยานแห่งชาติภูสอยดาว น้ำตกสายทิพย์ เป็นต้น สิ่งดึงดูดทางด้านประวัติศาสตร์ เช่น วัดพระบรมธาตุทุ่งยั้ง วัดพระแท่นศิลาอาสน์ วัดดอนสัก เป็นต้น และกิจกรรมในแหล่งท่องเที่ยว เช่น ประเพณีนมัสการพระแท่นศิลาอาสน์ ประเพณีแห่น้ำขึ้นโรง ประเพณีอัฐมีบูชา เป็นต้น จึงทำให้นักท่องเที่ยวมีการรับรู้อยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของอิงอร ยิ้มมุก (2559) ได้ทำการศึกษาความคาดหวังและการรับรู้ประสบการณ์จริงของนักท่องเที่ยวในด้านการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ หมู่บ้านคีรีวง จังหวัดนครศรีธรรมราช พบว่า นักท่องเที่ยวมีการรับรู้เกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ หมู่บ้านคีรีวง จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้าน

กายภาพสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับมากที่สุด และสอดคล้องกับงานวิจัยของเนตรดาว อยู่ยง (2559) ได้ทำการศึกษาเรื่องการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ทักษะคิด และพฤติกรรมการท่องเที่ยวตลาดน้ำคลองลัดมะยมของนักท่องเที่ยวไทย พบว่า นักท่องเที่ยวมีการรับรู้ต่อตลาดน้ำคลองลัดมะยม ด้านกิจกรรมอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของรามณรงค์ นิลกำแหง (2563) ได้ทำการศึกษาเรื่องการรับรู้ทุนทางวัฒนธรรม และการรับรู้ภาพลักษณ์การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมที่มีอิทธิพลต่อการกลับมาเยือนซ้ำของนักท่องเที่ยวชาวไทยในจังหวัดนครราชสีมา พบว่า นักท่องเที่ยวมีการรับรู้ภาพลักษณ์การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม ด้านมรดกทางประวัติศาสตร์อยู่ในระดับมาก

3. การเปรียบเทียบความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดการท่องเที่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุ รายได้ และสถานภาพแตกต่างกัน มีความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน สอดคล้องกับแนวคิดของทิพย์นารี แพทย์วงศ์ (2556) ได้กล่าวว่า ลักษณะความแตกต่างของแต่ละบุคคล ทำให้ความคาดหวังและการแสดงออกของบุคคลมีความแตกต่างกัน เนื่องจากปัจจัยส่วนบุคคลและภูมิหลังของแต่ละบุคคลจะส่งผลต่อความคิด ความต้องการ และการกระทำที่ต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของอินทรา จันทรรัฐ (2552) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้จริงต่อคุณภาพการบริการสายการบินต้นทุนต่ำ ที่ยวบินภายในประเทศ พบว่า ปัจจัยด้านอายุ สถานภาพ และรายได้ที่แตกต่างกันมีผลต่อความคาดหวัง และสอดคล้องกับงานวิจัยของวิฑูร แจ่มจำรัส (2562) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวสเปนต่อการท่องเที่ยวปางช้าง อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า นักท่องเที่ยวชาวสเปนที่มีสถานภาพ อายุ และรายได้แตกต่างกันมีความคาดหวังในการท่องเที่ยวแตกต่างกันทุกด้าน แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของสุธาสิณี วิทยาภรณ์ และคณะ (2562) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อแหล่งท่องเที่ยว รอบเกาะรัตนโกสินทร์ พบว่า นักท่องเที่ยวที่มี อายุ สถานภาพ และรายได้ที่แตกต่างกันมีความคาดหวังในการท่องเที่ยวไม่แตกต่างกัน

นักท่องเที่ยวไทยที่มีอายุ รายได้ และสถานภาพแตกต่างกัน มีการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์แตกต่างกัน สอดคล้องกับ รินรดา กุลีช่วย (2561) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวต่อมาตรฐานการจัดการที่พักแบบโฮมสเตย์ ในจังหวัดชุมพร พบว่า นักท่องเที่ยวที่มีอายุ รายได้ และสถานภาพที่แตกต่างกันส่งผลให้การรับรู้ของนักท่องเที่ยวแตกต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของวิฑูร แจ่มจำรัส (2562) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวสเปนต่อการท่องเที่ยวปางช้าง อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า นักท่องเที่ยวชาวสเปนที่มีสถานภาพ อายุ และรายได้แตกต่างกันมีระดับการรับรู้ในการท่องเที่ยวแตกต่างกันทุกด้าน แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของสุธาสิณี

วิทยาภรณ์ และคณะ (2562) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อแหล่งท่องเที่ยว รอบเกาะรัตนโกสินทร์ พบว่า นักท่องเที่ยวที่มี อายุ สถานภาพ และรายได้ที่แตกต่างกันมีการรับรู้ในการท่องเที่ยวไม่แตกต่างกัน

ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้าน ธรรมชาติ และด้านประวัติศาสตร์ ไม่แตกต่างจากการรับรู้จริง ส่วนด้านกิจกรรม แตกต่างจากการรับรู้จริง โดยพบว่าการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวอยู่ในระดับที่สูงกว่าความคาดหวังของ นักท่องเที่ยว ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ เป็นจังหวัดที่มีแหล่งท่องเที่ยวที่มีเอกลักษณ์เฉพาะและมีความเป็นธรรมชาติ เมื่อนักท่องเที่ยวเดินทางมาแล้วได้รับประสบการณ์ที่ดี เกิดความผ่อนคลาย มีความสุข จึงทำให้เกิดการรับรู้มากกว่าที่เคยคาดหวังเอาไว้ ดังที่ ภาณุรังสี เตือนไธสง (2561) กล่าวว่า เมืองลับแลเต็มไปด้วยชุมชนผสมผสานหลายรูปแบบ มีเอกลักษณ์ทาง วัฒนธรรมที่สำคัญจำนวนมาก มีศักยภาพการท่องเที่ยวด้านต่าง ๆ ทั้งการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม การท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์ การท่องเที่ยวเชิงเกษตร การท่องเที่ยวเพื่อมาเลือกซื้อสินค้า และเมือง ลับแลยังสามารถพัฒนากิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมได้อีกมากมาย และจะกลายเป็นอัตลักษณ์ทางการท่องเที่ยวเฉพาะถิ่น ที่นำเสนออัตลักษณ์ความเป็นตัวตนแบบดั้งเดิม เพื่อตอบสนอง ปรากฏการณ์โยกย้ายของสังคมไทย จึงเป็นเมืองรองที่ที่ควรค่าแก่การเดินทางมาท่องเที่ยว สอดคล้องกับงานวิจัยของสุธาสนิ วิทยาภรณ์ และคณะ (2562) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อแหล่งท่องเที่ยว รอบเกาะรัตนโกสินทร์ พบว่า ความคาดหวัง ในการท่องเที่ยวกับการรับรู้ต่อการท่องเที่ยวในแหล่งท่องเที่ยวรอบเกาะรัตนโกสินทร์ พบว่าไม่มีความ แตกต่างในคะแนนเฉลี่ยรวม แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของพรศิริ บินนาราวิ (2555) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อการท่องเที่ยวในอำเภอบางบัวทอง จังหวัด แม่ฮ่องสอน พบว่า ความคาดหวังและการรับรู้จริงของนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวที่อำเภอบางบัวทอง จังหวัดแม่ฮ่องสอน มีความแตกต่างในคะแนนเฉลี่ยรวมและในแต่ละด้าน และไม่สอดคล้องกับงานวิจัย ของวิฑูร แจ่มจำรัส (2562) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาว สเปนต่อการท่องเที่ยวปางช้าง อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังและการ รับรู้แตกต่างกัน

5.3 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้

5.3.1 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ จากผลการศึกษาพบว่า ความคาดหวังของ นักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านธรรมชาติไม่แตกต่างจากการรับรู้ จริง ดังนั้นต้องให้ความสำคัญกับการจัดการแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติไม่ให้เสื่อมโทรม หรือลด ความสวยงามลงไป เช่น การพัฒนาทัศนียภาพและภูมิทัศน์ให้มีความสวยงาม การรักษาความสะอาด

ของแหล่งท่องเที่ยว การสร้างบรรยากาศในการท่องเที่ยว เป็นต้น เพื่อให้สามารถสร้างความประทับใจแก่นักท่องเที่ยว

5.3.2 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์ จากผลการศึกษาพบว่า ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านประวัติศาสตร์ไม่แตกต่างจากการรับรู้จริง โดยนักท่องเที่ยวมีความคาดหวังเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของแหล่งท่องเที่ยวที่น่าสนใจมากกว่าการรับรู้จริง ดังนั้นจึงต้องให้ความสำคัญกับการจัดทำป้ายแนะนำ และบอกเล่าถึงประวัติความเป็นมาของแหล่งท่องเที่ยวที่น่าสนใจ

5.3.3 สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม จากผลการศึกษาพบว่า ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวไทยที่เดินทางมาในอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้านกิจกรรมแตกต่างจากการรับรู้จริง ดังนั้นจึงต้องให้ความสำคัญกับการสร้างกิจกรรมที่น่าสนใจในแหล่งท่องเที่ยว เพื่อเพิ่มความน่าสนใจและรองรับความต้องการของนักท่องเที่ยว เช่น กิจกรรมที่ส่งเสริมการอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย กิจกรรมที่เปิดโอกาสให้นักท่องเที่ยวได้เข้าไปมีส่วนร่วม เป็นต้น ซึ่งกิจกรรมการท่องเที่ยวเหล่านี้จะช่วยสร้างประสบการณ์และความประทับใจแก่นักท่องเที่ยว

5.4 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

1) ในการศึกษาครั้งต่อไป ควรทำการศึกษาถึงพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้ที่เดินทางมายังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ เพื่อให้ทราบกระบวนการในการตัดสินใจซื้อ 5 ขั้นตอน (การรับรู้ปัญหา การค้นคว้าข้อมูล การประเมินทางเลือก การตัดสินใจซื้อ และพฤติกรรมหลังซื้อ) และนำผลการศึกษาที่ได้มาพัฒนาระบบการจัดการการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย

2) ในการศึกษาครั้งต่อไป ควรทำการศึกษาเชิงคุณภาพโดยการสัมภาษณ์นักท่องเที่ยว เพื่อให้ทราบถึงข้อมูลเชิงลึกและนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนาสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ ด้านประวัติศาสตร์ และด้านกิจกรรม

3) ในการศึกษาครั้งต่อไป ควรศึกษาถึงความพึงพอใจในการเดินทางมายังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ และนำผลการศึกษามาเปรียบเทียบกับงานวิจัยนี้ว่ามีความสอดคล้องกันหรือไม่ เพื่อให้ผลการศึกษา มีความน่าเชื่อถือมากขึ้น

บรรณานุกรม

- กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (ม.ป.ป.). แกลงข่าวงานเปิด "ปีท่องเที่ยววิถีไทย 2558". สืบค้น
<https://mots.go.th/content.php?nid=6349&filename>.
- กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์. (2562). ทิศทางท่องเที่ยวไทยในปี 2562.
สืบค้นจาก https://www.ditp.go.th/ditp_web61/.
- กรุงเทพธุรกิจ. (2558). ลับแล เมืองที่ห้ามพูดโกหก. สืบค้นจาก
<https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/674708>.
- กัลยา เมืองตะ. (2559). ปัจจัยที่มีอิทธิพลเชิงบวกต่อการตัดสินใจซื้อผลิตภัณฑ์ "ดอยคำ" ของ
ผู้บริโภคในกรุงเทพมหานคร. การค้นคว้าอิสระปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. (2555). นโยบายด้านการท่องเที่ยวของประเทศไทย. วารสารการ
ท่องเที่ยวและกีฬา, 8(52), 30-31.
- การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. (2561). แผนปฏิบัติการ ททท. ประจำปี 2561. สืบค้นจาก
<https://www.tat.or.th/th/about-tat/market-plan>.
- เฉลิมลักษณ์ คุปิตพันธ์. (2563). แนวทางการพัฒนาองค์ประกอบการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพของ
นักท่องเที่ยวชาวยุโรปในจังหวัดประจวบคีรีขันธ์.
- แคทรียา ปันทะนะ. (2557). ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่ออุทยานแห่งชาติดอยอินทนนท์.
วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา.
- จิราพร คำทา. (2552). ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวต่อการให้บริการท่องเที่ยวสวนหินผางาม
อำเภอหนองหิน จังหวัดเลย. การค้นคว้าอิสระปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- ชลัมภ์ ศุภวาที. (2560). โครงการบูรณาการข้อมูลแหล่งท่องเที่ยว. สืบค้นจาก
www.theeleader.com.
- ฐานเศรษฐกิจ. (2562). อุตสาหกรรม 'ดีดีย์ม' ท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม ที่ลึกลับ. สืบค้นจาก
<https://www.thansettakij.com/content/wow/396743>.
- ฐิติมา รัตนพงศ์. (2558). ผลกระทบของความผูกพันและความพึงพอใจที่มีต่อแนวโน้มการกลับมา
เที่ยวซ้ำยังแหล่งท่องเที่ยวในจังหวัดนครศรีธรรมราช. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต,
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ณัฐิณี รวยสำราญ. (2553). ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อแนวโน้ม
พฤติกรรมการท่องเที่ยวตลาดน้ำบางน้ำผึ้ง จังหวัดสมุทรปราการ. สารนิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

- ทิพย์นารี แพทย์วงศ์. (2556). ความคาดหวังและความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวต่างชาติที่มีต่อการบริการของอุทยานแห่งชาติเอราวัณ จังหวัดกาญจนบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทีมข่าวเสาร์สวีสวี. (2559). ดินแดนทั้ง 9 ที่...เขาเล่าว่า. สืบค้นจาก <https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/682540>.
- ไทยแลนด์พลัส. (2561). จังหวัดอุตรดิตถ์ จัดกิจกรรมนำสื่อมวลชนสัญจรหมู่บ้านท่องเที่ยว OTOP นวัตวิถี แอ่งเล็ก – เช็กอิน. สืบค้นจาก <https://www.thailandplus.tv/archives/20330>.
- ธนาคารแห่งประเทศไทย. (2562). นโยบายรัฐบาลด้านการท่องเที่ยว. สืบค้นจาก <https://www.bot.or.th/Thai/Pages/default.aspx>.
- ธนบุลย์ พรหมพรต. (2561). การรับรู้ของพนักงานต้อนรับบนเครื่องบินด้านการบริการผู้โดยสารบนเครื่องบินเฉพาะในส่วนของผู้ให้บริการตามเกณฑ์การจัดอันดับของ SKYTRAX ศึกษากรณี บริษัท การบินไทย จำกัด(มหาชน). วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต.
- ธฤชวรรณ มาตกุล. (2556). แรงจูงใจของนักท่องเที่ยวชาวไทยสู่การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมอีสาน กรณีศึกษา วัดศิลาอาสน์ (ภูพระ) จังหวัดชัยภูมิ. รายงานการศึกษาอิสระปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- ธัญวลัย ชุตินาถนันทน์. (2559). ความคาดหวังและความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวชาวจีน ที่เดินทางมากับคณะทัวร์ท่องเที่ยวในเมืองพัทยา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2555). การกำหนดขนาดตัวอย่าง และสถิติวิเคราะห์ที่ใหม่ ๆ ที่น่าสนใจ. เอกสารประกอบการบรรยาย ‘Twilight Program’. สืบค้นจาก <https://llskill.com/web/files/GPower.pdf>.
- เนตรดาว อยู่ยง. (2559). การเปิดรับสื่อ การรับรู้ทัศนคติ และพฤติกรรมการท่องเที่ยวตลาดน้ำคลองลัดมะยมของนักท่องเที่ยวไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- แบกกลองเที่ยว. (2562). เที่ยวอุตรดิตถ์ – หลงรักเมืองลับแล. สืบค้นจาก <http://baagklong.com/2019/01/%E0%B9%80%E0%B8%97%E0%B8%B5%E0%B9%88%E0%B8%A2%E0%B8%A7%E0%B8%AD%E0%B8%B8%E0%B8%95%E0%B8%A3%E0%B8%94%E0%B8%B4%E0%B8%95%E0%B8%96%E0%B9%8C-%E0%B8%AB%E0%B8%A5%E0%B8%87%E0%B8%A3%E0%B8%B1%E0%B8%81>.
- ปริญญา บรรจงมณี และสุเมธ ชูดาราทระกูล. (2561). ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อการท่องเที่ยวด้านมรดกในประเทศไทย. วารสารมหาวิทยาลัยฟาร์อีสเทอร์น, 12(1), 127-138.

- ปาริฉัตร อัจจะนิล. (2554). พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยต่อการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ในรูปแบบตลาดเก่า กรณีศึกษา ตลาดคลองสวน 100 ปี จังหวัดสมุทรปราการ. การศึกษาอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- พงศ์ธวัช ศรีจำนอง. (2553). ความคาดหวังและความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อกิจกรรมท่องเที่ยวเชิงอาสาสมัคร. ปริญญาโทบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พรศิริ บินนาราวิ. (2555). ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อการท่องเที่ยวในอำเภอปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- ภูริกรณ์ เดชดี. (2557). ความคาดหวังของนักท่องเที่ยวนานาชาติที่มีต่อการบริการของสำนักแก้ไขปัญหามลพิษและช่วยเหลือนักท่องเที่ยว กระทรวงท่องเที่ยวและกีฬา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ภัสสร วรวงษ์วิวัฒน์. (2558). การรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศที่มีต่อรูปแบบสถาปัตยกรรมรีสอร์ท: แบบพื้นถิ่นและแบบไทยประยุกต์. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ภาณุรังสี เตือนไธสง. (2561). เมืองลับแล...เมืองต้องห้าม (พลาด) : อัตลักษณ์ทางการท่องเที่ยวในบริบททางประวัติศาสตร์ สังคมและวัฒนธรรมชุมชน กรณีศึกษา อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์.
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (2557). ผลกระทบของธุรกิจบริการ ธุรกิจโรงแรมและการท่องเที่ยว. กรุงเทพฯ: คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- รามณรงค์ นิลกำแหง. (2563). การรับรู้ทุนทางวัฒนธรรม และการรับรู้ภาพลักษณ์การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมที่มีอิทธิพลต่อการกลับมาเยือนซ้ำของนักท่องเที่ยวชาวไทยในจังหวัดนครราชสีมา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- รินรดา กุลีช่วย. (2561). ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวต่อมาตรฐานการจัดการที่พักแบบโฮมสเตย์ ในจังหวัดชุมพร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- วิฑูร แจ่มจำรัส. (2562). ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวสเปนต่อการท่องเที่ยวปางช้าง อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- วิภาดา พิศดู. (2553). ความคาดหวังและการรับรู้จริงของการให้บริการการท่องเที่ยวแบบโฮมสเตย์ กรณีศึกษา หาดลัมแป้น: จ.ระนอง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.

- วรัสถิยา ศุภธนโชติพงศ์. (2562). *คุณภาพการบริการที่ส่งผลต่อความตั้งใจที่จะใช้บริการซ้ำของลูกค้าธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)กรณีศึกษาพื้นที่ส่วนกลางกรุงเทพมหานคร ภาค203*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ศูนย์วิจัยด้านการตลาดการท่องเที่ยว. (2563). *การเติบโตทางการท่องเที่ยวของไทย*. สืบค้นจาก <https://intelligencecenter.tat.or.th/>.
- สุขุม เฉลยทรัพย์. (2552). *ความคาดหวังของคนกรุงเทพฯ ต่อบทบาทและหน้าที่ของมหาวิทยาลัย*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.
- สุดสวาสดิ์ ณ์รัฐภูมิ ลักษณะปัญหาคุณ และทวีชัย เจริญเศรษฐศิลป์. (2562). *วิเคราะห์สถานการณ์ความเหลื่อมล้ำและการท่องเที่ยวในประเทศไทย*. สืบค้นจาก <https://www.trf.or.th/coronation/kingramax.php?redirect=/>.
- สุธาสิณี วิทยาภรณ์, กิตติคุณ เกร็งกำจรกิจ และพรรณนพพร จันทร์ฉาย. (2562). *ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อแหล่งท่องเที่ยว รอบเกาะรัตนโกสินทร์*. *วารสารวิชาการ สถาบันวิทยาการจัดการแห่งแปซิฟิก*, 6(1), 134-141.
- สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดอุดรดิติติ. (2561). *จำนวนนักท่องเที่ยว*. สืบค้นจาก https://uttaradit.mots.go.th/graph_views.php?graph_id=10.
- สำนักงานจังหวัดอุดรดิติติ. (2564). *อำเภอลับแล*. สืบค้นจาก <http://www.uttaradit.go.th/tour/laplae/lap.html>.
- สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2562). *คู่มือการพัฒนาการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนของประเทศไทย*. กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา.
- สิทธิโชค วรานุสันติกุล. (2547). *จิตวิทยาสังคม: ทฤษฎีและการประยุกต์*. กรุงเทพฯ: ซีเอ็ด.
- เสฐียรพงศ์ มากศิริ. (2561). *การท่องเที่ยวจังหวัดอุดรดิติติ*. สืบค้นจาก <https://thainews.prd.go.th/th/news/detail/TNECO6107120010008>.
- องค์การบริหารส่วนตำบลชัยภูมิพล. (2564). *สถานที่ท่องเที่ยวต่าง ๆ ในอำเภอลับแล*. สืบค้นจาก <http://chajumphon.go.th/old/website/index.html>.
- อิงอร ยิ้มมุก. (2559). *ความคาดหวังและการรับรู้ประสบการณ์จริงของนักท่องเที่ยวในด้านการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ หมู่บ้านคีรีวง จังหวัดนครศรีธรรมราช*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อินทิรา จันทร์รัฐ. (2552). *ความคาดหวังและการรับรู้จริงต่อคุณภาพการบริการสายการบินต้นทุนต่ำเที่ยวบินภายในประเทศ*. สารนิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

- อารี ลีอกกลาง. (2555). *ระดับความพึงพอใจและความคาดหวังในการให้บริการบุคลากรกองประปา องค์การบริหารส่วนตำบลหนองสูงเหลื่อม อำเภอลำลูกกาจังหวัดนครราชสีมา*.
โครงการปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- อัศวิน แสงพิบูล. (2556). *ระเบียบวิธีวิจัยด้านการท่องเที่ยวและโรงแรม*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัย
ธุรกิจบัณฑิต.
- อินทร์ชญาณ์ เอกธนวัฒน์. (2559). *ความคาดหวังและการรับรู้ของนักท่องเที่ยวชาวจีนต่อคุณลักษณะ
จุดหมายปลายทางของแหล่งท่องเที่ยว กรณีศึกษา เมืองพัทยา*. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- Buchner, A. (2010). *G*Power: Users Guide-Analysis by design*. Web Page of Heinrich-
HeineUniversität - Institut für experimentelle Psychologie. สืบค้นจาก:
<http://www.psych.uni-duesseldorf.de/abteilungen/aap/gpower3>.
- Cohen, J. (1997). Quantitative methods in psychology: A power primer. *Psychol Bull*,
112(1), 155-159.
- Erdfelder, E. (1996). G*POWER: A general power analysis program. *Behavior Research
Methods Instruments & Computers*, 28(1), 1-11.
- Hornby, A. S. (2000). *Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English*. 6th ed.
Oxford: Oxford University Press.
- Jie, Hu. (2559). *ความคาดหวัง ความพึงพอใจ และพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวจีน
(Kunming) ที่ขับรถมาท่องเที่ยวจังหวัดเชียงใหม่โดยใช้เส้นทาง R3A*. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- World Tourism Organization. (2011). *Annual Report 2011*. from <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284415366>.



แบบสอบถาม

เรื่อง ความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

คำชี้แจง แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคาดหวังและการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในรายวิชาการค้นคว้าอิสระ (Independent Study) ของนักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว) มหาวิทยาลัยกรุงเทพ

ทางผู้วิจัยใคร่ขอความร่วมมือจากผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านในการตอบแบบคำถามให้ครบถ้วนทุกข้อและตรงตามความคิดเห็นที่แท้จริงของท่าน โดยใช้เวลาในการทำโดยประมาณ 5-10 นาที โดยข้อมูลที่ได้จากท่านจะถูกเก็บเป็นความลับและนำเสนอในภาพรวมเท่านั้น ผู้วิจัยขอขอบคุณที่ท่านให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้

ณัทย มุขดีสุทรวัดน์

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี

21-30 ปี

31-40 ปี

41-50 ปี

51-60 ปี

61 ปีขึ้นไป

3. สถานภาพ

โสด

สมรส

หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่

อื่น ๆ (โปรดระบุ.....)

4. ระดับการศึกษา

ต่ำกว่าปริญญาตรี

ปริญญาตรี

สูงกว่าปริญญาตรี

อื่น ๆ (โปรดระบุ.....)

5. ภูมิลำเนา

กรุงเทพฯ และปริมณฑล

ภาคกลาง

ภาคเหนือ

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ภาคตะวันตก

ภาคตะวันออก

ภาคใต้

6. อาชีพ

นักเรียน/ นักศึกษา

ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

พนักงานบริษัทเอกชน

ธุรกิจส่วนตัว

รับจ้างทั่วไป

อื่น ๆ (โปรดระบุ.....)

7. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ไม่มีรายได้ | <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 10,001-20,000 บาท | <input type="checkbox"/> 20,001-30,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 30,001-40,000 บาท | <input type="checkbox"/> มากกว่า 40,000 บาท |

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมายังพื้นที่อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

1. ท่านเคยมาท่องเที่ยวยังอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ กี่ครั้ง (นับรวมครั้งนี้ด้วย)

- 1 ครั้ง 2 ครั้ง มากกว่า 3 ครั้ง

2. วัตถุประสงค์ในการเดินทางมาท่องเที่ยว

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ท่องเที่ยว/พักผ่อน | <input type="checkbox"/> เยี่ยมญาติ/เพื่อน |
| <input type="checkbox"/> ติดต่อธุรกิจ/ทำงาน | <input type="checkbox"/> ประชุม/สัมมนา |
| <input type="checkbox"/> การศึกษา | <input type="checkbox"/> การกีฬา |
| <input type="checkbox"/> เป็นทางผ่านในการเดินทาง | <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (โปรดระบุ.....) |

3. ท่านเดินทางมาอำเภอลับแล โดยพาหนะชนิดใด

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> รถยนต์ส่วนตัว | <input type="checkbox"/> รถจักรยานยนต์ |
| <input type="checkbox"/> รถโดยสารประจำทาง | <input type="checkbox"/> รถบัสของบริษัทนำเที่ยว/ องค์กร |
| <input type="checkbox"/> รถรับจ้าง | <input type="checkbox"/> รถเช่าขับเอง |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (โปรดระบุ.....) | |

4. ท่านเดินทางมาท่องเที่ยวในอำเภอลับแลในครั้งนี้นักท่องเที่ยวมาท่องเที่ยวเกี่ยวกับใคร

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> มาคนเดียว | <input type="checkbox"/> มากับครอบครัว/ญาติ |
| <input type="checkbox"/> มากับเพื่อน | <input type="checkbox"/> มากับคนรัก/แฟน |
| <input type="checkbox"/> มากับหน่วยงาน | <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (โปรดระบุ.....) |

5. ระยะเวลาของการมาท่องเที่ยวแต่ละครั้ง

- 1 วัน 2 - 3 วัน มากกว่า 3 วัน

6. สถานที่ใดที่ท่านไประหว่างการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ชุมประตุมืองลับแล | <input type="checkbox"/> พิพิธภัณฑ์เมืองลับแล |
| <input type="checkbox"/> วัดพระบรมธาตุทุ่งยั้ง | <input type="checkbox"/> วัดพระแท่นศิลาอาสน์ |
| <input type="checkbox"/> ม่อนลับแล | <input type="checkbox"/> ตลาดสดเทศบาลศรีนพมาศ |
| <input type="checkbox"/> อนุสาวรีย์พระศรีนพมาศ | <input type="checkbox"/> น้ำตกแม่พูล |
| <input type="checkbox"/> เขื่อนลับแล | <input type="checkbox"/> ตลาดผลไม้หัวดง |
| <input type="checkbox"/> วัดดอนสัก | <input type="checkbox"/> พิพิธภัณฑ์เขื่อนคำหยาด |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (โปรดระบุ.....) | |

7. กิจกรรมที่ท่านทำระหว่างการท่องเที่ยวในอำเภอลับแล

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ปั่นจักรยานชมเมืองลับแล | <input type="checkbox"/> กิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ |
| <input type="checkbox"/> ไหว้พระ/ ทำบุญ | <input type="checkbox"/> ชมทิวทัศน์ธรรมชาติ |
| <input type="checkbox"/> ถ่ายรูป | <input type="checkbox"/> ซื้อของที่ระลึก |
| <input type="checkbox"/> รับประทานอาหาร | <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (โปรดระบุ.....) |

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวก่อนเดินทางมายังพื้นที่
อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

คำชี้แจง โปรดใส่ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องขวามือที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูด ทางการท่องเที่ยว	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ					
1.1 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีทัศนียภาพ และภูมิทัศน์ที่สวยงาม					
1.2 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีความอุดม สมบูรณ์					
1.3 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีสภาพอากาศ ที่ดี ไม่มีมลภาวะ					
1.4 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีความสะอาด เรียบร้อย					

ความคาดหวังด้านสิ่งดึงดูด ทางการท่องเที่ยว	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.5 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีบรรยากาศที่ น่าพักผ่อน					
2. สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์					
2.1 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มี ประวัติศาสตร์อันทรงคุณค่ามายาวนาน					
2.2 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีความ หลากหลายทางด้านประวัติศาสตร์					
2.3 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวทาง ประวัติศาสตร์ที่ได้รับการอนุรักษ์และคง สภาพเดิมไว้					
2.4 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวทาง ประวัติศาสตร์ที่มีความสวยงาม					
2.5 ต้องการไปแหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติ ความเป็นมาอันน่าสนใจ					
3. สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม					
3.1 ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่แสดง ถึงเอกลักษณ์ของพื้นที่					
3.2 ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่มี หลากหลายสามารถตอบสนองความต้องการ ของท่าน					
3.3 ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่เปิด โอกาสให้ท่านได้เข้าไปมีส่วนร่วม					
3.4 ต้องการแสวงหาความรู้และ ประสบการณ์จากกิจกรรมการท่องเที่ยว					
3.5 ต้องการหากิจกรรมการท่องเที่ยวที่ ส่งเสริมการอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย					

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวหลังเดินทางมายังพื้นที่ อำเภอ
ลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

คำชี้แจง โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องขวามือที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูด ทางการท่องเที่ยว	ระดับความคิดเห็น				
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
1. สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านธรรมชาติ					
1.1 แหล่งท่องเที่ยวมีทัศนียภาพและภูมิทัศน์ ที่สวยงาม					
1.2 แหล่งท่องเที่ยวมีความอุดมสมบูรณ์					
1.3 แหล่งท่องเที่ยวมีสภาพอากาศที่ดี ไม่มี มลภาวะ					
1.4 แหล่งท่องเที่ยวมีความสะอาดเรียบร้อย					
1.5 แหล่งท่องเที่ยวมีบรรยากาศที่น่าพักผ่อน					
2. สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านประวัติศาสตร์					
2.1 แหล่งท่องเที่ยวที่มีประวัติศาสตร์อัน ทรงคุณค่ามายาวนาน					
2.2 แหล่งท่องเที่ยวมีความหลากหลาย ทางด้านประวัติศาสตร์					
2.3 แหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่ได้รับ การอนุรักษ์และคงสภาพเดิมไว้					
2.4 แหล่งท่องเที่ยวทางด้านประวัติศาสตร์มี ความสวยงาม					
2.5 แหล่งท่องเที่ยวมีประวัติความเป็นมาที่มี ความน่าสนใจ					
3. สิ่งดึงดูดใจทางการท่องเที่ยวด้านกิจกรรม					
3.1 กิจกรรมการท่องเที่ยวแสดงถึงเอกลักษณ์ ของพื้นที่					
3.2 กิจกรรมการท่องเที่ยวมีความหลากหลาย สามารถตอบสนองความต้องการของท่าน					

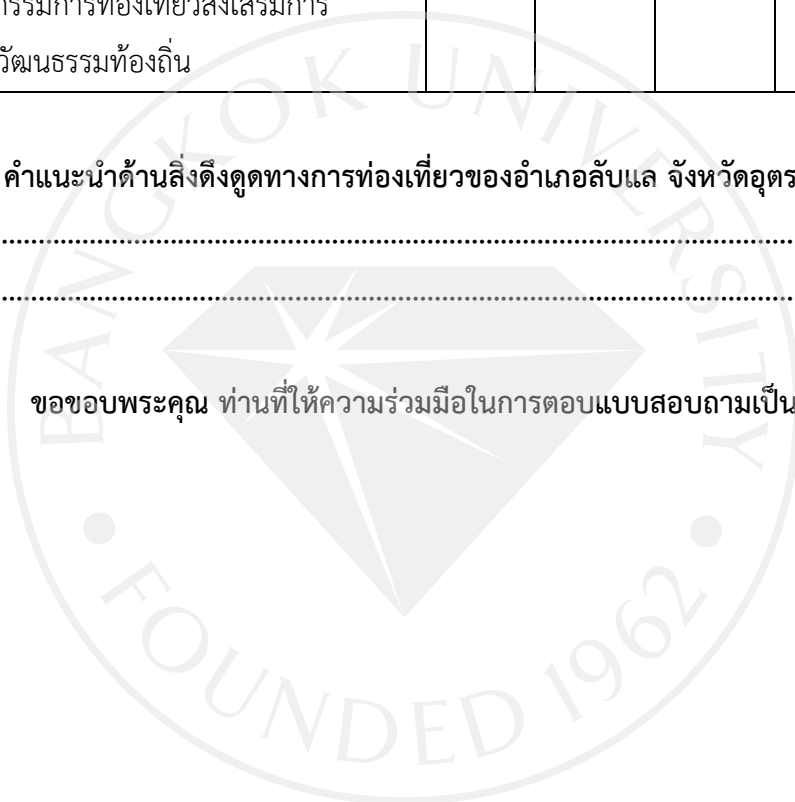
การรับรู้ด้านสิ่งดึงดูด ทางการท่องเที่ยว	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
3.3 กิจกรรมการท่องเที่ยวเปิดโอกาสให้ท่าน ได้เข้าไปมีส่วนร่วม					
3.4 ได้รับความรู้และประสบการณ์จาก กิจกรรมการท่องเที่ยว					
3.5 กิจกรรมการท่องเที่ยวส่งเสริมการ อนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่น					

ส่วนที่ 5 คำแนะนำด้านสิ่งดึงดูดทางการท่องเที่ยวของอำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

.....

.....

ขอขอบพระคุณ ท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-นามสกุล	ณัททัย มุขดีสุทธรวัฒน์
อีเมล	nattakorn.wari@bumail.net
ประวัติการศึกษา	ปี 2561 ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาธุรกิจการbin มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ปี 2556 มัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนธัญบุรี ปี 2553 มัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนธัญบุรี

