

การประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุน
เสมือนของนักลงทุนรายย่อย

An Application of the Unified Theory of Acceptance and Use of technology:
UTAUT for Understanding the Adoption of Virtual Investment Community of
Retail Investors



การประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของ
นักลงทุนรายย่อย

An Application of the Unified Theory of Acceptance and Use of technology: UTAUT
for Understanding the Adoption of Virtual Investment Community of Retail Investors



การค้นคว้าอิสระเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
ปีการศึกษา 2560



© 2561

ณัฐพร ไชยยากุลวัฒน์

สงวนลิขสิทธิ์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
อนุมัติให้การค้นคว้าอิสระเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

เรื่อง การประยุกต์ทฤษฎีรวมการรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือน
ของนักลงทุนรายย่อย

ผู้วิจัย ณัฐพร ไชยยากุลวัฒน์

ได้พิจารณาเห็นชอบโดย

อาจารย์ที่ปรึกษา


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรัณยพงศ์ เทียงธรรม)

ผู้เชี่ยวชาญ


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รวิพรรณ สุภาวรรณ)


(ดร.สุชาดา เจริญพันธุ์ศิริกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

17 มีนาคม 2561

ณัฐพร ไชยยากุลวัฒน์. ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร, มีนาคม 2561, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.

การประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย (78 หน้า)

อาจารย์ที่ปรึกษา: ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรัณยพงศ์ เทียงธรรม

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรมและการใช้งานระบบการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย อันได้แก่ ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ ความคาดหวังด้านความพยายาม เจื่อนไขการอำนวยความสะดวก ความเสี่ยงที่รับรู้ และอิทธิพลทางสังคม โดยการวิจัยเชิงปริมาณด้วยการสำรวจ แบบสำรวจทางออนไลน์เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างคือนักลงทุนรายย่อย 410 คนซึ่งอยู่ในชุมชนการลงทุนเสมือน เทคนิคทางสถิติที่ใช้คือสถิติเชิงพรรณนา และทดสอบสมมติฐานโดยวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณที่ระดับนัยสำคัญ .05

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่เป็นหญิง มีอายุระหว่าง 30 – 39 ปี สถานภาพโสด จบการศึกษาระดับปริญญาตรี มีอาชีพพนักงานเอกชน รายได้ส่วนตัวเฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 55,000 บาท และผู้ตอบจำนวนมากที่สุดมีการลงทุน ในกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ มีประสบการณ์ด้านการลงทุนน้อยกว่า 1 ปี และจำนวนมากที่สุดมีเหตุผลในลงทุนเพื่อเตรียมไว้ตอนเกษียณ

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ความคาดหวังด้านความพยายาม และความเสี่ยงที่รับรู้มี และความตั้งใจในแง่พฤติกรรมมีอิทธิพลทางบวกต่อการใช้งานระบบการลงทุนเสมือน

คำสำคัญ: การยอมรับ, ชุมชนเสมือน, การลงทุน, ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม, ทฤษฎีรวมการยอมรับ และใช้เทคโนโลยี

Chaiyakulwat, N. M.B.A. (Information and Communication Technology), March 2018, Graduate School, Bangkok University.

An Application of Unified Theory of Acceptance and Use of technology: UTAUT for Understanding the Adoption of Virtual Investment Community of Retail Investors (78 pp.)

Advisor: Asst.Prof. Saranyapong Thiangtam, Ph.D.

ABSTRACT

This research aimed to study factors influencing behavioral intention and use behavior of virtual investment community including performance expectancy, effort expectancy, facilitating conditions, perceived risks and social influence of retail investors in Bangkok by applying quantitative, survey research method. Online questionnaire was used as a tool to collect data from the sample group of 410 retail investors in virtual investment community. Statistical techniques used for data analysis were descriptive statistics and the hypotheses were tested by multiple regression analysis at .05 significance level.

The results revealed that the majority of the sample were female, aged 30-39 years old with Bachelor's degree, employees in private firms with Meanrange monthly personal income of above 55,000 baht. The largest sample-group had invested in provident funds with less than 1-year investment experience, and indicated the reason for investment as to prepare for retirement.

The results from hypothesis testing find that effort expectancy, perceived risks and behavioral intention positively affects virtual investment community use behavior.

Keywords: Adoption, Virtual Community, Investment, Behavioral Intention, Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT)

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระในครั้งนี้สามารถสำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณาจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศรัณยพงศ์ เทียงธรรม อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ ผู้ให้การชี้แนะเรื่องการศึกษาค้นคว้า แนวคิดทฤษฎี การทบทวนวรรณกรรม ตรวจสอบ ชี้แนะปรับแก้ข้อบกพร่องของงาน ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการจัดทำเนื้อหาครั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้วิจัยยังได้รับความเมตตาจากท่านผู้ทรงคุณวุฒิ 2 ท่าน คือ (1) ดร. นพันษกรณ์ ไวยวุฒิธนาภูมิ และ (2) ดร. อุบลวรรณ สุวรรณภูสิทธิ์ ซึ่งได้สละเวลาอันมีค่าทำการตรวจประเมินความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามพร้อมให้คำแนะนำอันมีคุณค่า พร้อมกันนี้ขอขอบพระคุณ ดร.มารยาท โยทองยศ ผู้เมตตาช่วยปูความรู้พื้นฐานสถิติสำหรับงานวิจัยเป็นผลให้ผู้วิจัยสามารถศึกษาค้นคว้าวิธีการทางสถิติอื่นต่อไปได้ อันเป็นผลให้งานวิจัยครั้งนี้มีความสมบูรณ์ด้วยดี ตลอดจนขอขอบพระคุณคณาจารย์มหาวิทยาลัยกรุงเทพทุกท่านเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา ญาติพี่น้องทุกคน และเพื่อนนักศึกษาผู้มีส่วนช่วยเหลือผลักดันให้ผู้วิจัยเกิดความพยายามรวมถึงให้กำลังใจอยู่เบื้องหลังในการศึกษาตลอดหลักสูตรนี้

ขอขอบพระคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามและช่วยบอกต่อเกี่ยวกับการค้นคว้าอิสระนี้ ส่งผลให้สามารถรวบรวมแบบสอบถามได้ครบตามจำนวนที่กำหนดเวลา

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขออุทิศความรู้ คุณประโยชน์ และความดีงามจากความสำเร็จทุกประการนี้ให้แก่ผู้มีพระคุณทุกท่าน

ณัฐพร ไชยยากุลวัฒน์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญตาราง	ณ
สารบัญภาพ	ญ
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย	2
1.3 ขอบเขตของการวิจัย	3
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
1.5 คำนิยามศัพท์เฉพาะ	4
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อวิจัย	
2.1 ทฤษฎีการยอมรับและการใช้เทคโนโลยี (The unified theory of acceptance and use of technology: UTAUT)	6
2.2 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk)	9
2.3 สมมติฐาน	11
2.4 กรอบแนวความคิดการวิจัย	12
บทที่ 3 วิธีดำเนินงานวิจัย	
3.1 ประเภทของงานวิจัย	13
3.2 ประชากร และการเลือกตัวอย่าง	13
3.3 นิยามเชิงปฏิบัติการ	13
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	15
3.5 การทดสอบเครื่องมือ	21
3.6 วิธีการเก็บข้อมูล	24
3.7 ขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล	24
3.8 วิธีการทางสถิติ	24

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
4.1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม	26
4.2 ข้อมูลลักษณะพฤติกรรมและรูปแบบการลงทุน	29
4.3 ความคิดเห็นที่มีต่อการใช้งานระบบชุมชนการลงทุน	32
4.4 การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (Multicollinearity)	39
4.5 การทดสอบสมมติฐาน	41
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
5.1 สรุปผลการวิจัย	44
5.2 อภิปรายผล	44
5.3 ข้อเสนอแนะ	46
บรรณานุกรม	47
ภาคผนวก	50
ภาคผนวก ก การทดสอบหาค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม	51
ภาคผนวก ข แบบสอบถามการวิจัย	71
ภาคผนวก ค โมเดลและทฤษฎีการยอมรับของแต่ละบุคคล	76
ประวัติผู้เขียน	78
เอกสารข้อตกลงว่าด้วยการขออนุญาตให้ใช้สิทธิ์ในรายงานการค้นคว้าอิสระ	

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1: โครงสร้างที่ระบุในทฤษฎีการยอมรับและการใช้เทคโนโลยี UTAUT	7
ตารางที่ 3.1: รายละเอียดของตัวแปรและข้อ	17
ตารางที่ 3.2: ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) ของมาตรวัด	22
ตารางที่ 4.1: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ	26
ตารางที่ 4.2: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ	26
ตารางที่ 4.3: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานะ	27
ตารางที่ 4.4: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษา	28
ตารางที่ 4.5: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ	28
ตารางที่ 4.6: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเงินเดือน	29
ตารางที่ 4.7: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกประเภทการลงทุนสูงสุดอันดับแรก	30
ตารางที่ 4.8: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน	30
ตารางที่ 4.9: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์ด้านการลงทุน	31
ตารางที่ 4.10: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเหตุผลในการลงทุน	32
ตารางที่ 4.11: แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ	33
ตารางที่ 4.12: แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความคาดหวังด้านความพยายาม	34
ตารางที่ 4.13: แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่ออิทธิพลทางสังคม	35
ตารางที่ 4.14: แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก	36
ตารางที่ 4.15: แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความเสี่ยงที่รับรู้	37
ตารางที่ 4.16: แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม	38

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.17: แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของ ผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อการใช้งานระบบ	39
ตารางที่ 4.18: การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ เมื่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) เป็นตัวแปรตาม	40
ตารางที่ 4.19: การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ เมื่อการใช้งานระบบ (UB) เป็น ตัวแปรตาม	40
ตารางที่ 4.20: ความสัมพันธ์ระหว่าง 1. ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (PE) 2. ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) 3. อิทธิพลทางสังคม (SI) 4. ด้านความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) กับ ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม	41
ตารางที่ 4.21: ความสัมพันธ์ระหว่าง 1. ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) 2. เจื่อนไข การอำนวยความสะดวก (FC) กับ การใช้งานระบบ (UB)	42
ตารางที่ 4.22: สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน	43

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 2.1: ทฤษฎีการยอมรับและการใช้เทคโนโลยี UTAUT (Venkatesh, et al., 2003)	7
ภาพที่ 2.2: กรอบแนวคิดเกี่ยวกับความเสี่ยงที่รับรู้ของ (Lee, 2009)	10
ภาพที่ 2.3: ความเสี่ยงที่รับรู้ในโมเดล UMEGA (Dwivedi, et al., 2017)	10
ภาพที่ 2.4: กรอบแนวคิดเกี่ยวกับความเสี่ยงที่รับรู้ (Abrahão, et al, 2016)	11
ภาพที่ 2.5: กรอบแนวความคิดการวิจัย อ้างอิงหลักพื้นฐานของโมเดล UTAUT (Venkatesh, et al., 2003)	12



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

“นักวิเคราะห์และนักวิจัยหลายท่านได้ชี้ให้เห็นว่า โดยพื้นฐานแล้วเศรษฐกิจในศตวรรษที่ 21 แตกต่างไปจากปีที่ผ่านมา ๆ มา เพราะตัวขับเคลื่อนคุณค่า (Value Drivers) ที่มีอิทธิพลเหนือเศรษฐกิจใหม่นั้น ไม่สามารถจับต้องได้โดยง่าย” (FASB, 2001)

ซึ่งสอดคล้องกับคำว่า “ทุนทางปัญญา (Intellectual Capital) หรือบางครั้งถูกกำหนดให้เป็นสินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตน หรือ สินทรัพย์ความรู้ และได้รับการยอมรับว่าเป็นทรัพยากรเศรษฐกิจที่สำคัญของบริษัท” (Bontis et al., 2000; Bontis, 2001) “ทั้งยังมีบทบาทสำคัญในการดำเนินธุรกิจเนื่องจากภูมิทัศน์โลกได้เปลี่ยนจากเศรษฐกิจฐานการผลิตเป็นเศรษฐกิจฐานความรู้ไปแล้ว” (Lim & Dallimore, 2002)

“จากการศึกษาเกี่ยวกับแหล่งฐานข้อมูลความรู้ต่าง ๆ ที่มีอยู่มากมายในปัจจุบัน ชุมชนเสมือนคือ หนึ่งในฐานข้อมูลสำคัญ และได้มีผู้ให้นิยามของชุมชนเสมือน (Virtual Community) ไว้ว่า การรวมตัวของผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่สร้างเครือข่ายความสัมพันธ์ส่วนตัว” (Kannan, et al, 2000 และ Rheingold, 1993)

“จากการขยายตัวของการเข้าถึงเครือข่ายต่าง ๆ นั้นได้อำนวยความสะดวกให้เกิดการเติบโตอย่างรวดเร็วของชุมชนเสมือน และผลให้ชุมชนเสมือนมีเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ประกอบด้วยกิจกรรมที่มีขอบข่ายตั้งแต่เศรษฐกิจ การตลาด ไปจนถึงสังคม และการศึกษา ซึ่งบุคคลหลายคนได้มีส่วนร่วมในชุมชนเสมือน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในแง่วิชาชีพชุมชนเสมือน (เช่น ชุมชนแนวปฏิบัติ: CoPs) เพื่อแสวงหาความรู้สำหรับแก้ไขปัญหาในที่ทำงาน” (Lynn, et al, 2002)

“ชุมชนเสมือนได้รวมทุกสิ่งทุกอย่างเอาไว้แล้ว ตั้งแต่กระดานสนทนา จนถึงเกมเล่นตามบทบาทแบบออนไลน์ที่มีผู้เล่นจำนวนมาก (Massive Multiplayer Online Role-playing Games: MMORPGs) และโลกเสมือนจริง (Virtual Realities: VR) เช่น Second Life ในโลกธุรกิจได้สันนิษฐานว่า ชุมชนเสมือนจะสามารถใช้ประโยชน์ในแง่ของการเข้าถึงผู้บริโภค และข้อมูลผู้บริโภค ซึ่งประโยชน์ของข้อสันนิษฐานนี้มักไม่ได้ถูกตระหนักถึงบ่อยนัก” (Spaulding, 2010)

“Forbes.com ระบุว่า 65 เปอร์เซ็นต์ของนักลงทุนรายย่อย และ 68 เปอร์เซ็นต์ของที่ปรึกษาทางการเงินพิจารณาว่า อินเทอร์เน็ตเป็นแหล่งข้อมูลการลงทุนที่สำคัญที่สุดของพวกเขา” (Scharler, 2009) “ชุมชนเสมือนซึ่งผู้ใช้สามารถแบ่งปันข้อมูล และขอคำแนะนำได้เป็นแหล่งข้อมูลที่สำคัญบนอินเทอร์เน็ตซึ่งนักลงทุนจำนวนมากกำลังมุ่งหน้าเข้าสู่ชุมชนการลงทุนเสมือน หรือบอร์ดข้อความ ฟอรัม เช่น Yahoo! RagingBull MotleyFool SiliconInvestor MorningStar

ActiveTrader TheLion และ HotCopper เพื่อค้นหาข้อมูล หาความกระจ่าง และแลกเปลี่ยนข้อมูล” (Lerman, 2010 และ Park, et al., 2010)

“ก่อนหน้านี้ข้อมูลที่ได้รับนั้นส่วนมากผ่านการกรองและควบคุมโดยสำนักพิมพ์ หรือสำนักข่าวซึ่งจะแสดงเฉพาะความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ แต่ขณะนี้คนทั่วไปสามารถแบ่งปันมุมมองที่หลากหลายในชุมชนได้” (Lerman, 2010)

“การเปรียบเทียบตัวเองกับคนอื่น ๆ เป็นแนวโน้มของมนุษย์ตามธรรมชาติ” (Festinger, 1954 และ Suls, et al., 2002) “ในชุมชนที่คนอื่นสามารถสังเกตการณ์ได้ง่าย มักจะเกิดการเปรียบเทียบทางสังคมและส่งอิทธิพลต่อการตัดสินใจของนักลงทุน ทั้งนี้นักลงทุนยังมีแนวโน้มที่จะปฏิบัติตามเสียงส่วนใหญ่” (Becker, 1991) “ชุมชนจะช่วยให้นักลงทุนให้สังเกตพฤติกรรมของคนส่วนใหญ่ได้ นอกจากนี้ ข้อมูลจำนวนมากมหาศาลที่มีมุมมองแตกต่างกันอาจไม่ใช่สิ่งที่เหมาะสมสำหรับนักลงทุน” (Park, et al., 2010)

อนึ่ง “แม้ว่าจะมีโครงการวิจัยหลายโครงการมุ่งเน้นไปยังปัจจัยต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือ นวัตกรรมที่เกี่ยวข้อง” (Heijden, 2003; Taylor & Todd, 1995; Venkatesh, et al., 2003; Al-Qeisi, 2009 และ Dwivedi, et al., 2017) หรือ “อาจหมายถึงถึงการยอมรับรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ เช่น คำกล่าวที่ว่า ในขณะที่มีปฏิสัมพันธ์กับบริการของรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ พลเมืองได้ให้ข้อมูลที่เป็นลายลักษณ์อักษรผ่านทางเทคโนโลยีและผลที่ตามมาคือ รู้สึกขาดความเป็นส่วนตัว งานวิจัยทางวิชาการในรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ได้แสดงให้เห็นว่าการรักษาความปลอดภัยและความเป็นส่วนตัว เป็นหนึ่งในปัจจัยสำคัญที่นำไปสู่การยอมรับของรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์” (Al-Adawi, et al., 2005 และ Palmer, 2002)

จากที่กล่าวมาข้างต้น งานวิจัยเชิงประจักษ์ซึ่งรวบรวมปัจจัยความสำเร็จ หรือปัจจัยด้านบวกของชุมชนเสมือน แต่ที่เกี่ยวกับความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk) ซึ่งสามารถนำไปใช้ในการวางกลยุทธ์ทางการตลาดได้ ยังมีจำนวนไม่มาก จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาถึงปัจจัยสาเหตุการยอมรับชุมชนเสมือนโดยมุ่งเน้นด้านการลงทุน

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความตั้งใจใช้งานระบบการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อยอันได้แก่ ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ ความคาดหวังด้านความพยายาม เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก ความเสี่ยงที่รับรู้ และอิทธิพลทางสังคม

1.2.2 เพื่อศึกษาความตั้งใจในแง่พฤติกรรมและเงื่อนไขการอำนวยความสะดวกที่มีอิทธิพลต่อการใช้งานระบบการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย

1.3 ขอบเขตของการวิจัย

การประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย มีขอบเขตของการวิจัยดังนี้

1.3.1 ขอบเขตด้านประชากร

ประชากรในการวิจัยนี้คือ นักลงทุนรายย่อย กลุ่มตัวอย่างได้จากการเลือกแบบไม่เป็นไปตามความน่าจะเป็นจากชุมชนเสมือนที่เกี่ยวกับการลงทุน

1.3.2 ขอบเขตด้านตัวแปร

1) ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) 5 ตัวแปร ได้แก่

ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (Performance Expectancy)

ความคาดหวังด้านความพยายาม (Effort Expectancy)

อิทธิพลทางสังคม (Social Influence)

เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (Facilitating Conditions)

ความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk)

2) ตัวแปรคั่นกลาง (Mediator Variables) ได้แก่

ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (Behavioral Intention)

3) ตัวแปรตาม (Dependent Variables) ได้แก่

การใช้งานระบบ (Use Behavior)

1.3.3 ขอบเขตด้านระยะเวลาที่ศึกษา

ระยะเวลาในการศึกษาเริ่มต้นตั้งแต่ 1 ก.ย. 2560 ถึง 30 ม.ค. 2561 รวมเป็นระยะเวลาทั้งสิ้น ประมาณ 5 เดือน

1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.4.1 เพิ่มเติมองค์ความรู้ทางวิชาการ และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม อันได้แก่ (1) ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (2) ความคาดหวังด้านความพยายาม (3) อิทธิพลทางสังคม และ (4) ความเสี่ยงที่รับรู้

1.4.2 เพิ่มเติมองค์ความรู้ทางวิชาการ และผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการใช้งานระบบ อันได้แก่ (1) ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (2) เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก ประโยชน์ในการนำไปใช้

1.4.3 เพื่อเป็นแนวทางให้ธุรกิจ หรือชุมชนเสมือนอื่น ๆ ที่ดำเนินธุรกิจที่คล้ายคลึงกับชุมชนการลงทุนเสมือน (Virtual Investment Community) ประเมินและปรับปรุงความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ ความคาดหวังด้านความพยายาม อิทธิพลทางสังคม ความเสี่ยงที่รับรู้ และเงื่อนไขการ

อำนวยความสะดวกในการใช้งานระบบของชุมชนเสมือนเพื่อก่อให้เกิดความตั้งใจในแง่พฤติกรรม อันจะส่งผลให้เกิดการใช้งานระบบที่มากขึ้น

1.5 คำนิยามศัพท์เฉพาะ

ชุมชนเสมือน (Virtual Community) นั้นได้ถูกกล่าวถึงโดย Rindings, et al. (2002) ว่า “คือ กลุ่มคนที่มีความสนใจร่วมกัน สื่อสารกันเป็นประจำ และในบางช่วงเวลา โดยมีรูปแบบที่จัดระเบียบทางอินเทอร์เน็ตผ่านทางตำแหน่งที่สาธารณะหรือกลไก” ส่วน Das et al. (2005) กล่าวว่า “แรงจูงใจในการมีส่วนร่วมในชุมชนเสมือนอาจมาจากหลากหลายแหล่งข้อมูลซึ่งผู้เข้าร่วมส่วนใหญ่เข้าร่วมชุมชนดังกล่าวเพราะคาดหวังว่าจะได้รับผลประโยชน์บางอย่าง”

ชุมชนการลงทุนเสมือน (Virtual Investment Community) นั้นได้ถูกกล่าวถึงจาก Gu, et al. (2007) “ตัวอย่างเช่น การเป็นโฮสต์ของฟอรัมการอภิปรายซึ่งทุ่มเทให้กับหุ้นที่เฉพาะเจาะจง และแข่งขันเพื่อดึงดูดนักลงทุน อย่างเช่น กูเกิลไฟแนนซ์ (Google Finance) และเว็บไซต์ที่คล้ายคลึงกันมีฟอรัมออนไลน์ที่ผู้ใช้เข้ามาแชร์มุมมองต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่ถูกต้องหรือผิดเกี่ยวกับแต่ละบริษัท”

นักลงทุนรายย่อย (Retail investors) ได้ให้ความหมายโดย Cambridge Business English Dictionary (2011) ว่า “คือ สมาชิกสาธารณะที่ทำการลงทุนโดยมีใช้องค์กรขนาดใหญ่ หรือธุรกิจที่ทำการลงทุน”

ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ มีนิยามว่า “เป็นระดับที่แต่ละคนเชื่อว่าการใช้ระบบนี้จะช่วยให้เขา หรือเธอบรรลุผลงานได้ดีขึ้น” (Venkatesh, et al., 2003)

ความคาดหวังด้านความพยายาม (Effort Expectancy) หมายถึง “ขอบเขตที่การใช้ระบบเป็นเรื่องง่ายสำหรับแต่ละบุคคล” (Howard, et al., 2017) และ Davis, et al. (1989) ได้ให้นิยามว่า “คือระดับของความเรียบง่ายที่เกี่ยวข้องกับการใช้ระบบ”

อิทธิพลทางสังคม (Social Influence) หมายถึง “ขอบเขตที่แต่ละบุคคลรับรู้ว่ามีผู้อื่นที่มีความสำคัญเหล่านั้นเชื่อว่าพวกเขาควรใช้ระบบ” (Howard, et al., 2017)

เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (Facilitating Conditions) หมายถึง “ขอบเขตที่บุคคลเชื่อว่าองค์กรมีอยู่เพื่อสนับสนุนการใช้ระบบ” (Howard, et al., 2017)

ความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk) หมายถึง “ความเสี่ยงที่รับรู้ไว้ว่าเป็นการสูญเสียที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากตัวแปรจิตวิสัย” ตามนิยามของ Peter & Ryan (1976) และ Featherman & Pavlou (2003) ยังระบุความเสี่ยงที่รับรู้ไว้ว่า “เป็นความสูญเสียที่เป็นไปได้เมื่อทำการติดตามผลลัพธ์ที่ต้องการ”

ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (Behavioral Intention) หมายถึง “โครงสร้างที่ประกอบด้วยความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ ความคาดหวังด้านความพยายาม และอิทธิพลทางสังคม”

(Howard, et al., 2017)

การใช้งานระบบ (Use Behavior) หมายถึง “การค้นหาข้อมูล บทความต่างๆ เกี่ยวกับการลงทุน การตั้งกระทู้คำถาม หรือ การตอบคำถาม รวมทั้งการแชร์ข้อมูล และพูดคุยบนกระดานสนทนา ในชุมชนการลงทุนเสมือน ยังหมายถึง ความถี่ ระยะเวลา และความรุนแรงของปฏิสัมพันธ์ของพนักงานกับระบบเฉพาะ” (Venkatesh, et al., 2003)



บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อวิจัย

ในการศึกษาเรื่องการประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

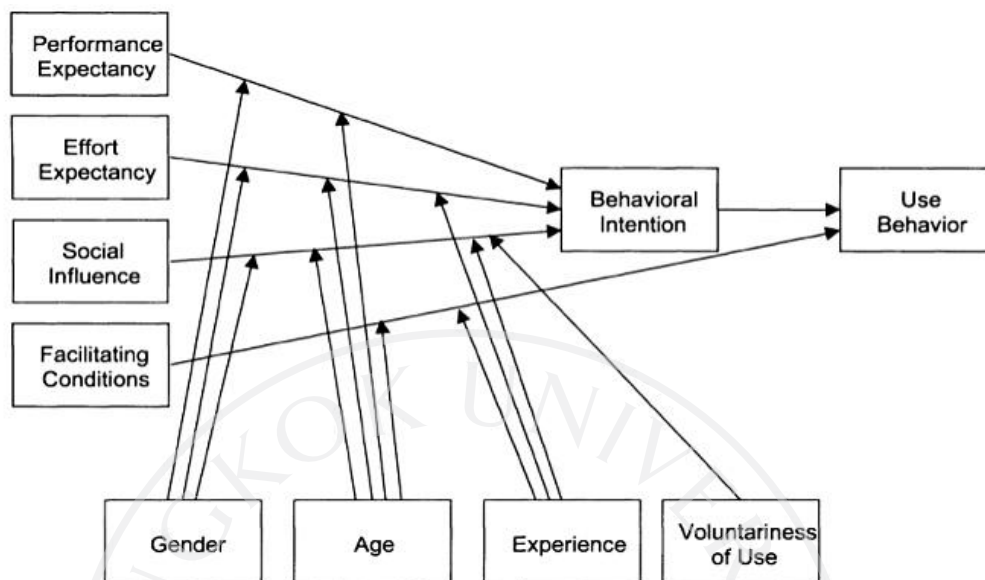
2.1 ทฤษฎีการยอมรับและการใช้เทคโนโลยี (The unified theory of acceptance and use of technology: UTAUT)

UTAUT เป็นรูปแบบการยอมรับของแต่ละบุคคลซึ่งรวบรวมมาจากแบบจำลองและทฤษฎี 8 ได้แก่ Theory of Reasoned Action (TRA), Technology Acceptance Model (TAM), Motivational Model (MM), Theory of Planned Behavior (TPB), Model Combining the Technology Acceptance Model and Theory of Planned Behavior (C-TAM-TPB), Model of PC Utilization (MPCU), Innovation Diffusion Theory (IDT) และ Social Cognitive Theory (SCT) (Venkatesh, Morris, Davis & Davis, 2003) แต่ละโครงสร้างที่ระบุใน IDT, TRA, TAM, TPB, C-TAM-TPB, MPCU, MM และ SCT (ภาคผนวก ค.) เป็นส่วนหนึ่งในโครงสร้างหลักและหัวข้อการวัดของ The unified theory of acceptance and use of technology: UTAUT (ตารางที่ 2.1)

“วัตถุประสงค์ของการสร้าง UTAUT คือ การนำทฤษฎีและงานวิจัยด้านการยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศของแต่ละบุคคลที่กระจัดกระจายอยู่ไปสู่เป็นแบบจำลองทฤษฎีเอกภาพ ในการทำเช่นนี้โดยการเปรียบเทียบโมเดลเฉพาะทั้ง 8 แบบ ที่เป็นตัวกำหนดความตั้งใจและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ความคล้ายกันเชิงแนวคิดและเชิงประจักษ์ในแบบจำลองเหล่านี้ได้ถูกนำมาใช้สร้าง UTAUT” (Venkatesh, et al., 2003)

“เพื่อสรุปผลการวิจัย UTAUT ขั้นสูงด้านการยอมรับของแต่ละบุคคลโดยรวบรวมมุมมองทางทฤษฎีที่พบได้ทั่วไปในวรรณกรรม ร่วมกับ 4 ตัวแปร กำกับเข้าด้วยกันเพื่อสร้างอิทธิพลแบบไดนามิก รวมถึงเพศ อายุ ความสนใจ และประสบการณ์” (Venkatesh, et al., 2003) ซึ่งมองได้ว่า UTAUT สมควรจะนำมาใช้เพื่อศึกษาการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อยได้ จึงได้นำเสนอคุณค่าของ UTAUT ผ่านข้อคำถามของการวิจัยนี้ (ตารางที่ 3.1 และ ตารางที่ 4.11)

ภาพที่ 2.1: ทฤษฎีการยอมรับและการใช้เทคโนโลยี UTAUT (Venkatesh, et al., 2003)



ตารางที่ 2.1: โครงสร้างที่ระบุในทฤษฎีการยอมรับและการใช้เทคโนโลยี UTAUT

โครงสร้างหลัก	โครงสร้างและทฤษฎี	อ้างอิง
ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ	การรับรู้ประโยชน์ (TAM/TAM2 and C-TAM-TPB)	Davis (1989)
	แรงจูงใจภายนอก (MM)	Davis, Bagozzi, and Warshaw (1992)
	ความเหมาะสมกับงาน (MPCU)	Thompson, Higgins, and Howell (1991)
	ความได้เปรียบเชิงเปรียบเทียบ (IDT)	Moore and Benbasat (1991)
	ความคาดหวังถึงผลลัพธ์ (SCT)	Compeau and Higgins (1995)

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 2.1 (ต่อ): โครงสร้างที่ระบุในทฤษฎีการยอมรับและการใช้เทคโนโลยี UTAUT

โครงสร้างหลัก	โครงสร้างและทฤษฎี	อ้างอิง
ความคาดหวัง ด้านความพยายาม	การรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (TAM/TAM2) ความซับซ้อน (MPCU) ความง่ายในการใช้งาน (IDT)	Davis (1989) Thompson et al. (1991) Moore and Benbasat (1991)
อิทธิพลทางสังคม	บรรทัดฐานทางสังคม (TRA, TAM2, TPB and C-TAM-TPB) ปัจจัยทางสังคม (MPCU) ภาพลักษณ์ (IDT)	Ajzen (1991), Fishbein and Ajzen (1975), Taylor and Todd (1995) Thompson et al. (1991) Moore and Benbasat (1991)
เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก	การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม (TPB and C-TAM-TPB) เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (MPCU) ความเข้ากันได้ (IDT)	Ajzen (1991), Taylor and Todd (1995) Thompson et al. (1991) Moore and Benbasat (1991)

*หมายเหตุ IDT = innovation diffusion theory; TRA = theory of reasoned action; TAM = technology acceptance model; TPB = theory of planned behavior; C-TAM-TPB = model combining the technology acceptance model and theory of planned behavior; MPCU = model of PC utilization; MM = motivational model; SCT = social cognitive theory; TAM2 = extended technology acceptance model

2.2 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk)

นับตั้งแต่ปี 1960 เป็นต้นมา ทฤษฎีความเสี่ยงที่รับรู้ได้ถูกใช้เพื่ออธิบายพฤติกรรมของผู้บริโภค งานวิจัยที่สำคัญได้ทำการตรวจสอบผลกระทบของความเสี่ยงต่อการตัดสินใจของผู้บริโภคแบบดั้งเดิม (Lin, 2008)

Peter & Ryan (1976) ได้ให้นิยามความเสี่ยงที่รับรู้ไว้ว่าเป็น การสูญเสียที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากตัวแปรเชิงจิตวิสัยและ Featherman & Pavlou (2003) ยังระบุความเสี่ยงที่รับรู้ว่าเป็น ความสูญเสียที่เป็นไปได้เมื่อทำการติดตามผลลัพธ์ที่ต้องการ

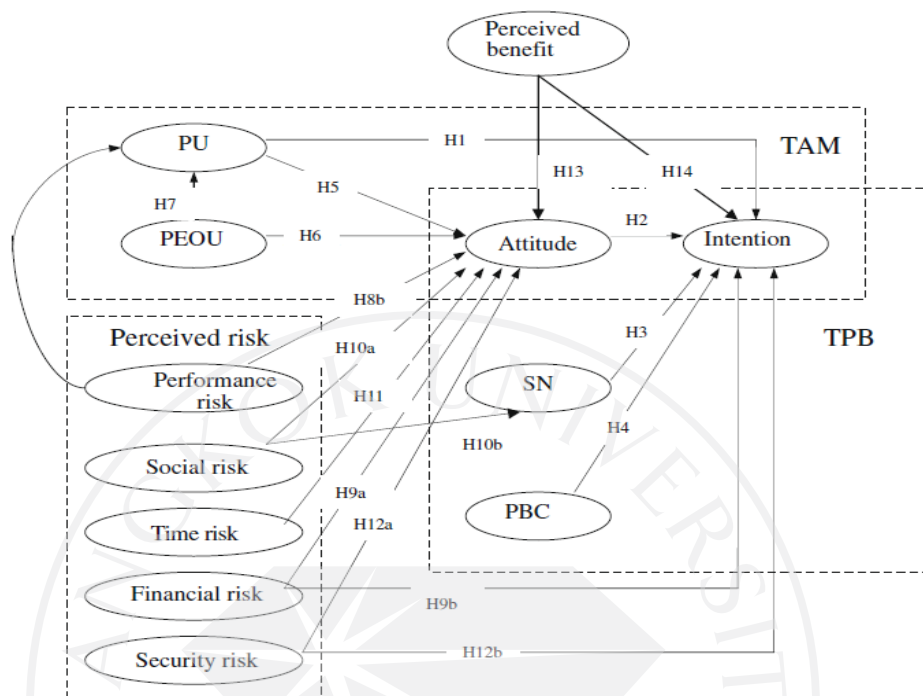
ความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk) ถือได้ว่าเป็นการรับรู้ของบุคคลเกี่ยวกับความไม่แน่นอนที่อาจเกิดขึ้น และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่กำหนด (Forsythe, et al., 2006; Littler & Melanthiou, 2006; Bland, et al., 2007 และ Im, et al., 2008)

นักวิชาการส่วนใหญ่กล่าวว่า ความเสี่ยงในการรับรู้ของผู้บริโภคเป็นชนิดของโครงสร้างแบบหลายมิติ (Multi-Dimension) มี 6 องค์ประกอบหรือประเภทของความเสี่ยงที่รับรู้ได้ คือ: การเงิน ประสิทธิภาพ สังคม กายภาพ ความเป็นส่วนตัว และการสูญเสียเวลา (Jacoby & Kaplan, 1972; Kaplan, et al., 1974 และ Roselius, 1971)

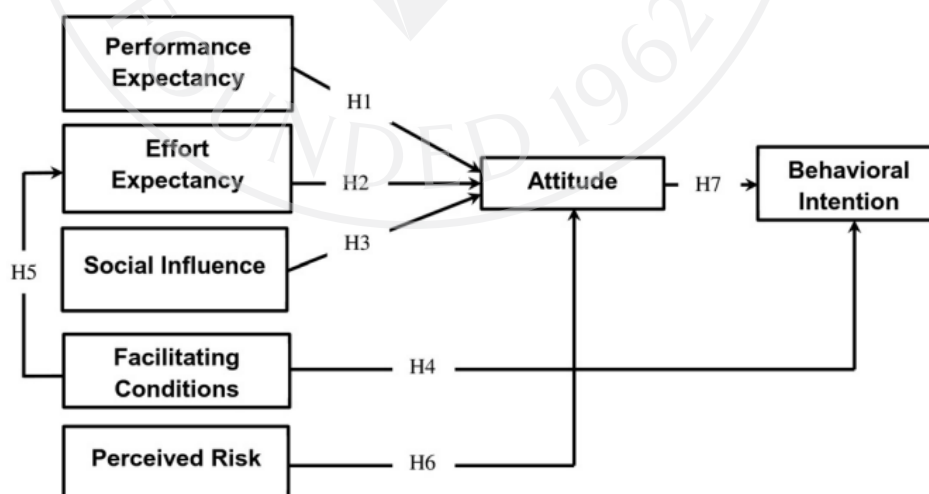
จากการศึกษาก่อนหน้านี้เกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้บริการทางการเงินเคลื่อนที่พบว่า ความกังวลของผู้คนเกี่ยวกับปัญหาที่เกี่ยวกับความเสี่ยงเป็นปัจจัยสำคัญสำหรับการยอมรับบริการทางการเงินแบบเคลื่อนที่ (Laukkanen & Kiviniemi 2010 และ Luo, et al., 2010)

แม้ผู้ใช้ทั่วไปงานอาจรับรู้ว่าการหนึ่ง ๆ มีคุณค่า แต่ความตั้งใจในการใช้บริการอาจลดลงจากความเสี่ยงที่รับรู้ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ระบบในบริบทของชุมชนการลงทุนเสมือน โดยแพลตฟอร์มบริการ คือ สิ่งประดิษฐ์ไอทีที่ใช้กับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ประกอบด้วย อินเทอร์เน็ต การดำเนินธุรกรรมซื้อขายหุ้นผ่านอุปกรณ์ไอทีแบบเคลื่อนที่ หรือ การแลกเปลี่ยนข้อมูลการลงทุนอาจเกี่ยวข้องกับผลเชิงลบที่ไม่พบในรูปแบบเดิม รวมถึงข้อผิดพลาดในการป้อนข้อมูลที่เพิ่มขึ้น การสกัดกั้นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และการเชื่อมต่อไร้สายที่ไม่เสถียร ความเสี่ยงที่รับรู้ขึ้นเกิดจากการดำเนินธุรกรรมการลงทุนทั้งในอุปกรณ์คอมพิวเตอร์หรือมือถือ อาจขัดขวางความตั้งใจในการใช้ระบบดังกล่าว เมื่อพิจารณาในแง่ชุมชนการลงทุนเสมือนการศึกษาครั้งนี้ได้รวมเอาความเสี่ยงที่รับรู้เข้าสู่ UTAUT (ภาพที่ 2) เพื่อให้คำอธิบายที่ชัดเจนยิ่งขึ้นว่า เหตุใดนักลงทุนจึงเลือกใช้หรือต่อต้านชุมชนการลงทุนเสมือน

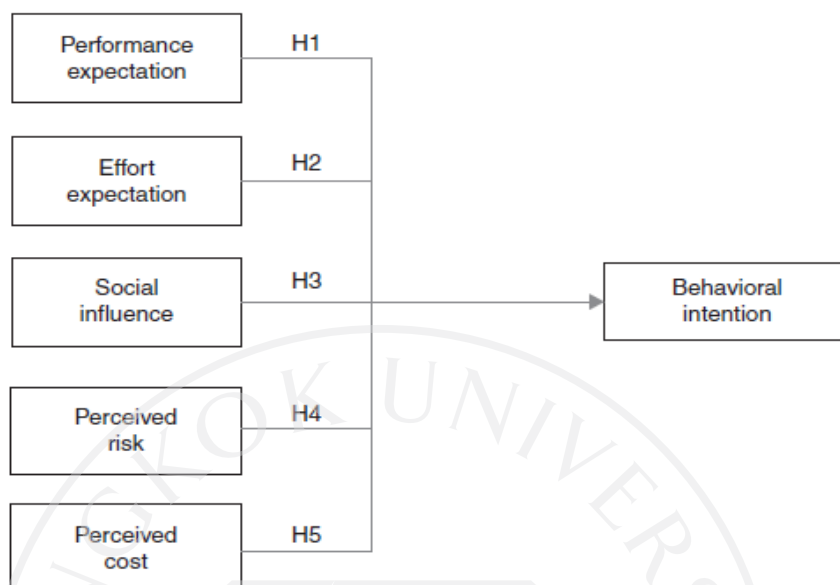
ภาพที่ 2.2: กรอบแนวคิดเกี่ยวกับความเสี่ยงที่รับรู้ของ (Lee, 2009)



ภาพที่ 2.3: ความเสี่ยงที่รับรู้ในโมเดล UMEGA (Dwivedi, et al., 2017)



ภาพที่ 2.4: กรอบแนวคิดเกี่ยวกับความเสี่ยงที่รับรู้ (Abrahão, et al., 2016)



เนื่องจากชุมชนการลงทุนเสมือนยังอยู่ในช่วงเริ่มต้นนักลงทุนรายย่อยจำนวนไม่มากนักเคยใช้ระบบดังกล่าวมาก่อน ดังนั้น การศึกษาครั้งนี้จึงใช้ความตั้งใจในแง่พฤติกรรมเป็นตัวแปรอิสระในช่วงเริ่มต้นของการวิจัยการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือน และศึกษาถึงความเสี่ยงที่รับรู้ พร้อมกับตัวแปรพื้นฐานทั้งหมดตามรูปแบบ UTAUT ดังเดิม เนื่องจากการศึกษาครั้งนี้เป็นการตรวจสอบการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนในบริบทการใช้งาน จึงเพิ่มเติมด้านข้อมูลส่วนบุคคลประกอบการวิจัยครั้งนี้โดยแบ่งแยกตาม เพศ อายุ และประสบการณ์การลงทุน เป็นต้น

2.3 สมมติฐาน

H1. ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (PE) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย

H2. ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย

H3. อิทธิพลทางสังคม (SI) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย

H4. ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการใช้งานระบบ (UB) ของนักลงทุนรายย่อย

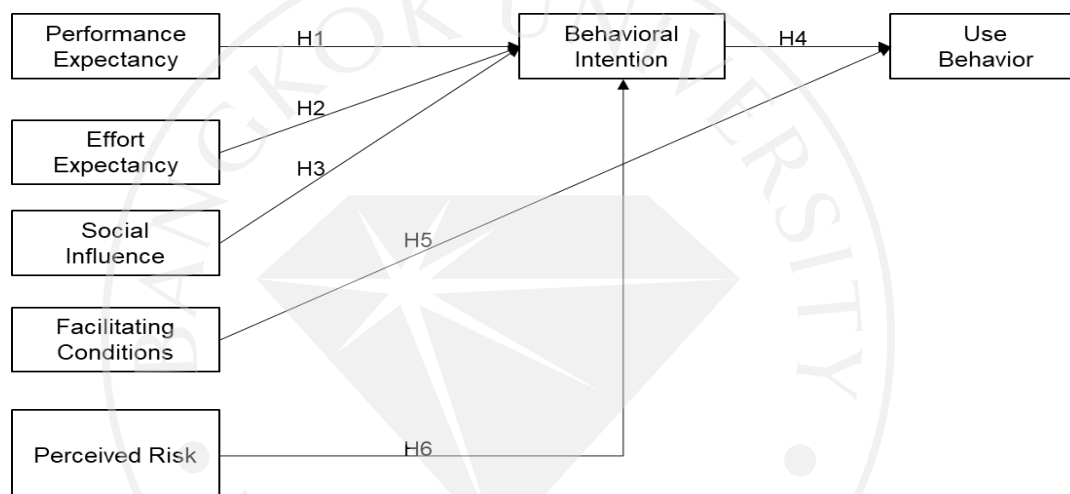
H5. เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการใช้

งานระบบ (UB) ของนักลงทุนรายย่อย

H6. ความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย

2.4 กรอบแนวความคิดการวิจัย

ภาพที่ 2.5: กรอบแนวความคิดการวิจัย อ้างอิงหลักพื้นฐานของโมเดล UTAUT (Venkatesh, et al., 2003)



บทที่ 3

วิธีดำเนินงานวิจัย

3.1 ประเภทของงานวิจัย

การศึกษาเรื่อง “การประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยมีรูปแบบการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ที่ใช้แบบสอบถามออนไลน์ เป็นเครื่องมือรวบรวมข้อมูล

3.2 ประชากร และการเลือกตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนซึ่งไม่ทราบจำนวนที่แน่นอน

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบตามสะดวก (Convenience Sampling) จากผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือน ในเว็บบอร์ดห้องสินธรของเว็บไซต์พันทิป ในเว็บบอร์ดนักลงทุนของเว็บไซต์สนุกดอทคอม โดยใช้แบบสอบถามรูปแบบออนไลน์เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกทำในช่วงเวลาที่ตนสะดวกได้และเนื่องจากผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือน มีจำนวนมากจึงไม่สามารถทราบขนาดของประชากรที่แน่นอน ผู้วิจัยจึงเลือกใช้ตารางสำเร็จรูปของทาโร ยามาเน่ (Yamane, 1973) เป็นตารางที่ใช้หาขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ความคลาดเคลื่อนของผลวิจัยไม่เกิน บวก/ลบ 5% ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 400 คน แต่เพื่อเพิ่มความแม่นยำ ผู้วิจัยเลือกเก็บข้อมูลทั้งสิ้น 410 ตัวอย่าง

3.3 นิยามเชิงปฏิบัติการ

ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (Performance Expectancy) มีนิยามว่าเป็น ระดับที่แต่ละคนเชื่อว่าการใช้ระบบนี้จะช่วยให้เขา หรือเธอบรรลุผลงานได้ดีขึ้น (Venkatesh, et al., 2003) ประกอบไปด้วยข้อคำถาม 5 ข้อดังนี้

1. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนนั้นมีประโยชน์สำหรับการลงทุนของคุณ
2. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนจะทำให้คุณมีกำไรจากการลงทุนมากขึ้น
3. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน ช่วยเพิ่มโอกาสในการบรรลุเป้าหมายสำหรับการลงทุนของคุณ
4. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน ช่วยปรับปรุงคุณภาพข้อมูลการลงทุนที่คุณมีอยู่ให้สูงขึ้น

5. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน จะทำให้คุณใช้เวลาน้อยลงในการบรรลุเป้าหมายการลงทุนของคุณ

ความคาดหวังด้านความพยายาม (Effort Expectancy) หมายถึง ขอบเขตที่การใช้ระบบเป็นเรื่องง่ายสำหรับแต่ละบุคคล (Howard, et al., 2017) โมเดลก่อนหน้านี้จับแนวคิดนี้ในการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้ งานความซับซ้อน และความสะดวกในการใช้งาน ผลกระทบของการสร้างนี้จะได้รับการควบคุมอย่างเห็นได้ชัดโดยพิจารณาจากเพศ วัย และประสบการณ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ผู้หญิงวัยหนุ่มสาวในช่วงเริ่มต้นของประสบการณ์คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (Venkatesh, et al., 2003 และ Davis, et al., 1989) ได้ให้นิยามว่า คือระดับของความเรียบง่ายที่เกี่ยวข้องกับการใช้ระบบ ประกอบไปด้วยข้อคำถาม 4 ข้อ ดังนี้

1. การเรียนรู้การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนเป็นเรื่องง่ายสำหรับคุณ
2. คุณคาดหวังว่าการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนจะมีความชัดเจนและสามารถเข้าใจได้
3. เป็นเรื่องง่ายสำหรับคุณที่จะเกิดความชำนาญในการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน
4. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนจะช่วยให้คุณจะสามารถบรรลุการซื้อขายได้เร็วขึ้น

อิทธิพลทางสังคม (Social Influence) หมายถึง ขอบเขตที่แต่ละบุคคลรับรู้ว่ามีผู้ที่มีความสำคัญเหล่านั้นเชื่อว่าพวกเขาควรใช้ระบบ (Howard, et al., 2017) ประกอบไปด้วยข้อคำถาม 4 ข้อ ดังนี้

1. คุณรู้สึกว่าคุณสามารถช่วยเหลือคุณในการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน
2. คุณคิดว่าควรใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน เนื่องจากครอบครัว เพื่อน หรือบุคคลที่มีอิทธิพลต่อคุณใช้งานอยู่
3. รุ่นพี่ของคุณหรือผู้มีประสบการณ์การลงทุนที่คุณรู้จักได้ประโยชน์จากการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน
4. คุณรู้สึกว่าการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนมีผลต่อภาพลักษณ์ของคุณ

เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (Facilitating Conditions) หมายถึง ขอบเขตที่แต่ละบุคคลรับรู้ว่ามีผู้ที่มีความสำคัญเหล่านั้นเชื่อว่าพวกเขาควรใช้ระบบ (Howard, et al., 2017) ประกอบไปด้วยข้อคำถาม 4 ข้อ ดังนี้

1. คุณมีความรู้ที่จำเป็นต่อการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน
2. คุณมีคนที่รู้จัก(หรือกลุ่ม) ที่สามารถช่วยเหลือคุณได้เมื่อประสบปัญหาด้านชุมชนการลงทุนเสมือน
3. คุณมีทรัพยากรที่จำเป็นสำหรับการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน
4. ชุมชนการลงทุนเสมือนไม่สามารถทำงานร่วมกับระบบอื่นที่คุณใช้งานได้

ความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk) หมายถึง ความเสี่ยงที่รับรู้ไว้ว่าเป็นการสูญเสียที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากตัวแปรจิตวิสัยตามนิยามของ Peter & Ryan (1976) และ Featherman & Pavlou (2003) ยังระบุความเสี่ยงที่รับรู้ไว้ว่าเป็น ความสูญเสียที่เป็นไปได้เมื่อทำการติดตามผลลัพธ์ที่ต้องการประกอบไปด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ ดังนี้

1. คุณกังวลว่าคนอื่นอาจเข้าถึงบัญชีข้อมูลชุมชนการลงทุนเสมือนของคุณ
2. คุณคิดว่าเป็นไปได้สูงที่จะเกิดข้อผิดพลาดขึ้นกับระบบชุมชนการลงทุนเสมือน
3. คุณจะรู้สึกไม่ปลอดภัยเลยในการให้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านระบบชุมชนการลงทุนเสมือน

ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (Behavioral Intention) หมายถึง โครงสร้างที่ประกอบด้วย ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ ความคาดหวังด้านความพยายาม และอิทธิพลทางสังคม (Howard, et al., 2017) ประกอบไปด้วยข้อคำถาม 4 ข้อ ดังนี้

1. คุณมีความตั้งใจอย่างยิ่งว่าจะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน ในอีก 1 เดือนข้างหน้า
2. คุณคาดการณ์ว่าคุณน่าจะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน ในอีก 1 เดือนข้างหน้า
3. คุณวางแผนที่จะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน ในอีก 1 เดือนข้างหน้า
4. คุณจะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน เมื่อมีความต้องการในการลงทุน

การใช้งานระบบ (Use Behavior) หมายถึง การค้นหาข้อมูล บทความต่าง ๆ เกี่ยวกับการลงทุน การตั้งกระทู้คำถาม หรือ การตอบคำถาม รวมทั้งการแชร์ข้อมูล และพูดคุยบนกระดานสนทนา ในชุมชนการลงทุนเสมือน และยังหมายถึง ความถี่ ระยะเวลา และความรุนแรงของปฏิสัมพันธ์ของพนักงานกับระบบเฉพาะ (Howard, et al., 2017) ประกอบไปด้วยข้อคำถาม 4 ข้อ ดังนี้

1. คุณเคยใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนแล้ว
2. คุณใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนเพื่อประกอบการตัดสินใจ
3. ในรอบเดือนหนึ่งคุณใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน หลายครั้ง
4. คุณใช้ประโยชน์จากชุมชนการลงทุนเสมือน

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) มีลักษณะเป็นคำถามเชิงโครงสร้าง (Structured question) เป็นเครื่องมือสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูล และมีขั้นตอนในการออกแบบเครื่องมือในการวิจัย ซึ่งแบบสอบถามได้ออกแบบจากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยเครื่องมือในการวิจัยประกอบด้วย 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อคำถามเพื่อการคัดกรองประชากรกลุ่มเป้าหมาย จำนวน 1 ข้อ คือ คุณมีการนำรายได้ไปลงทุนหรือไม่ โดยให้เลือกตอบว่า “มี” หรือ “ไม่มี”

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือน ซึ่งเป็นข้อมูล

ทั่วไปด้านประชากรศาสตร์ จำนวน 13 ข้อ ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน อาชีพ มีการนำเงินรายได้ไปลงทุนหรือไม่ รูปแบบการลงทุน วิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน แหล่งข้อมูลที่ใช้หาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนเป็นประจำ ประสบการณ์ด้านการลงทุน และเหตุผลในการลงทุน โดยมีทั้งคำถามแบบเป็นตัวเลือกเพียงคำตอบเดียวและแบบเลือกตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการใช้งานระบบชุมชนการลงทุน มีลักษณะเป็นมาตรวัดลิเคิร์ต (Likert Scale) 5 ระดับ จำนวน 28 ข้อ แบ่งออกเป็นแต่ละปัจจัย ดังนี้

- 1) ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (Performance Expectancy) จำนวน 5 ข้อ
- 2) ความคาดหวังด้านความพยายาม (Effort Expectancy) จำนวน 4 ข้อ
- 3) อิทธิพลทางสังคม (Social Influence) จำนวน 4 ข้อ
- 4) เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (Facilitating Conditions) จำนวน 4 ข้อ
- 5) ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (Behavioral Intention) จำนวน 4 ข้อ
- 6) ความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk) จำนวน 3 ข้อ
- 7) การใช้งานระบบ (Use Behavior) จำนวน 4 ข้อ

โดยมีรายละเอียดการให้คะแนน คือ ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วยเฉยๆ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง แทนค่าด้วยคะแนน 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ ทั้งนี้ข้อคำถามในแต่ละปัจจัยมาจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1: รายละเอียดของตัวแปรและข้อคำถาม

ตัวแปร	มิติ/องค์ ประกอบ	รายละเอียด Items/ข้อคำถาม	ชื่อโมเดล/สเกล และชื่ออ้างอิง (นาม: ปี)
Performance Expectancy ความคาดหวังด้าน ประสิทธิภาพ	PE1	การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนจริงนั้นมีประโยชน์สำหรับการลงทุนของคุณ	UTAUT Model (Venkatesh et al., 2003)
	PE2	การใช้ชุมชนการลงทุน จะทำให้คุณมีกำไรจากการลงทุนมากขึ้น	Sina Elli. (2009)
	PE3	การใช้ชุมชนการลงทุน ช่วยเพิ่มโอกาสในการบรรลุเป้าหมายสำหรับการลงทุนของคุณ	Tai, Yi-Ming, and Yi-Cheng Ku. (2013)
	PE4	การใช้ชุมชนการลงทุน ช่วยปรับปรุงคุณภาพข้อมูลการลงทุนที่คุณมีอยู่ให้สูงขึ้น	Escobar-Rodríguez, T., & Carvajal-Trujillo, E. (2014)
	PE5	การใช้ชุมชนการลงทุน จะทำให้คุณใช้เวลาอันน้อยลงในการบรรลุเป้าหมายการลงทุนของคุณ	G. Kabra et al. (2017)
Effort Expectancy ความคาดหวังด้าน ความพยายาม	EE1	การเรียนรู้การใช้ชุมชนการลงทุนเป็นเรื่องง่ายสำหรับคุณ	UTAUT Model (Venkatesh et al., 2003)
	EE2	คุณคาดหวังว่าการใช้ชุมชนการลงทุนจะมีความชัดเจนและสามารถเข้าใจได้	Sina Elli. (2011)
	EE3	เป็นเรื่องง่ายสำหรับคุณที่จะเกิดความชำนาญในการใช้ชุมชนการลงทุน	Tai, Yi-Ming, and Yi-Cheng Ku. (2013)

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 3.1 (ต่อ): รายละเอียดของตัวแปรและข้อคำถาม

ตัวแปร	มิติ/องค์ ประกอบ	รายละเอียด Items/ข้อคำถาม	ชื่อโมเดล/สเกล และชื่ออ้างอิง (นาม : ปี)
Effort Expectancy ความคาดหวังด้านความ พยายาม	EE4	การใช้ชุมชนการลงทุนจะช่วยให้คุณจะสามารถบรรลุการ ซื้อขายได้เร็วขึ้น	Escobar-Rodríguez, T., & Carvajal- Trujillo, E. (2014)
Social Influence อิทธิพลทางสังคม	SI1	คุณรู้สึกว่าบุคคลที่มีอิทธิพลต่อคุณสามารถช่วยเหลือคุณ ในการใช้ชุมชนการลงทุน	K. Al-Qeisi. (2009)
	SI2	คุณคิดว่าคุณควรใช้ชุมชนการลงทุน เนื่องจากครอบครัว เพื่อน หรือบุคคลที่มีอิทธิพลต่อคุณใช้งานอยู่	Tai, Yi-Ming, and Yi-Cheng Ku. (2013)
	SI3	รุ่นพี่ของคุณหรือผู้มีประสบการณ์การลงทุนที่คุณรู้จักได้ ประโยชน์จากการใช้ชุมชนการลงทุน	R.S. Abrahao et al. (2016)
	SI4	คุณรู้สึกว่า การใช้ชุมชนการลงทุนมีผลต่อภาพลักษณ์ของ คุณ	Gu, Lee, and Suh (2009), Zhou et al. (2010), Im et al. (2011), Silveira (2012), Zhou (2012), and Martins et al. (2014)

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 3.1 (ต่อ): รายละเอียดของตัวแปรและข้อคำถาม

ตัวแปร	มิติ/องค์ประกอบ	รายละเอียด Items/ข้อคำถาม	ชื่อโมเดล/สเกล และชื่ออ้างอิง (นาม : ปี)
Social Influence อิทธิพลทางสังคม เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก	FC1	คุณมีความรู้ที่จำเป็นต่อการใช้ชุมชนการลงทุนฯ	Babita Gupta et al. (2008); K. Al-Qeisi. (2009)
	FC2	คุณมีคนรู้จัก(หรือกลุ่ม) ที่สามารถช่วยเหลือคุณได้เมื่อประสบปัญหาด้านชุมชนการลงทุนฯ	Tai, Yi-Ming, and Yi-Cheng Ku. (2013)
	FC3	คุณมีทรัพยากรที่จำเป็นสำหรับการใช้ชุมชนการลงทุนฯ	Y.K. Dwivedi et al. (2017)
	FC4	ชุมชนการลงทุนฯไม่สามารถทำงานร่วมกับระบบอื่นที่คุณใช้งานได้	G. Kabra et al. (2017)
Behavioral Intention ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม	BI1	คุณมีความตั้งใจอย่างยิ่งว่าจะใช้ชุมชนการลงทุนฯ ในอีก 1 เดือนข้างหน้า	Tai, Yi-Ming, and Yi-Cheng Ku. (2013)
	BI2	คุณคาดการณ์ว่าคุณน่าจะใช้ชุมชนการลงทุนฯ ในอีก 1 เดือนข้างหน้า	G. Kabra et al. (2017)
	BI3	คุณวางแผนที่จะใช้ชุมชนการลงทุนฯ ในอีก 1 เดือนข้างหน้า	Y.K. Dwivedi et al. (2017)
	BI4	คุณจะใช้ชุมชนการลงทุนฯ เมื่อมีความต้องการในการลงทุน	Escobar-Rodríguez, T., & Carvajal-Trujillo, E. (2014)

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 3.1 (ต่อ): รายละเอียดของตัวแปรและข้อคำถาม

ตัวแปร	มิติ/องค์ประกอบ	รายละเอียด Items/ข้อคำถาม	ชื่อโมเดล/สเกล และชื่ออ้างอิง (นาม : ปี)
Perceived Risk ความเสี่ยงที่รับรู้	PR1	คุณกังวลว่าคนอื่นอาจเข้าถึงบัญชีข้อมูลชุมชนการลงทุนของคุณ	Tai, Yi-Ming, and Yi-Cheng Ku. (2013)
	PR2	คุณคิดว่ามีความเป็นไปได้สูงที่จะเกิดข้อผิดพลาดขึ้นกับระบบชุมชนการลงทุน	Featherman and Pavlou (2003), Lu et al.(2011),
	PR3	คุณจะรู้สึกไม่ปลอดภัยเลยในการให้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านระบบชุมชนการลงทุน	Yang et al. (2012), Zhang et al.(2012), Martins et al. (2014), M.-C. Lee (2009)
Use behavior การใช้งานระบบ	UB1	คุณใช้บริการชุมชนการลงทุน สำหรับการลงทุนของคุณบ่อยแค่ไหน	Venkatesh et al. (2012), Wu and Wang (2005)
	UB2	คุณใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนจริงเพื่อประกอบการตัดสินใจ	
	UB3	ในรอบเดือนหนึ่งคุณใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนจริงหลายครั้ง	
	UB4	คุณใช้ประโยชน์จากชุมชนการลงทุนเสมือนจริง	

3.5 การทดสอบเครื่องมือ

ผู้วิจัยทำการตรวจสอบความถูกต้องของเครื่องมือวิจัยโดยทำการทดสอบ

3.5.1 ความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity)

การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาเป็นการวัดคุณภาพของเครื่องมือที่สร้างขึ้นกับองค์ประกอบที่ต้องการวัดอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเครื่องมือแต่ละชนิดมีจุดมุ่งหมายเฉพาะตัว ดังนั้นเครื่องมือที่มีความตรงในจุดมุ่งหมายหนึ่งได้ โดยไม่จำเป็นจะต้องครอบคลุมจุดมุ่งหมายทั้งหมด การตรวจสอบนั้นจะพิจารณาที่ละข้อว่ามีลักษณะข้อความเป็นอย่างไร และทุกข้อมีคุณภาพตามเกณฑ์ในแต่ละแบบการประเมินนั้น ๆ หรือไม่ (Wainer & Braun, 1988)

เป็นความตรงที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์ตรวจสอบเนื้อหาของเครื่องมือว่าเนื้อหาของข้อคำถามวัดได้ตรงตามเนื้อหาของตัวแปรที่ต้องการวัดหรือไม่ โดยการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญในศาสตร์นั้น ๆ พิจารณาว่าเครื่องมือที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์ถูกต้องตามนิยามเชิงปฏิบัติการในกรอบขอบเขตที่ต้องการวัดหรือไม่ (Gable, 1986)

เพื่อทำการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โดยการนำนิยามเชิงทฤษฎีนิยามเชิงปฏิบัติการ และโครงสร้างการสร้างข้อคำถามควบคู่กับ เครื่องมือให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาความสอดคล้อง ผู้เชี่ยวชาญกรอกผลการพิจารณา ความสอดคล้อง ระหว่างประเด็นที่ต้องการวัดกับข้อคำถามที่สร้างขึ้นดัชนีที่ใช้แสดงค่าความสอดคล้องเรียกว่าดัชนี ความสอดคล้องระหว่างข้อคำถาม และวัตถุประสงค์ (Item-Objective Congruence Index-IOC) โดยผู้เชี่ยวชาญต้องประเมินด้วยคะแนน 3 ระดับ คือ ให้คะแนน +1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น **สอดคล้อง** กับนิยามของตัวแปรที่กำหนด ให้คะแนน 0 ถ้าไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้น **สอดคล้อง** กับนิยามของตัวแปรที่กำหนด ให้คะแนน -1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น **ไม่สอดคล้อง** กับนิยามของตัวแปรที่กำหนด หลังจากนั้นนำผลของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านมารวมกัน เพื่อคำนวณจากดัชนีความสอดคล้องฯ ซึ่งมีสูตร คำนวณดังนี้ (Rovinelli & Hambleton, 1977)

$$IOC = \frac{\sum R}{n}$$

$\sum R$ = ผลรวมของคะแนนตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญในแต่ละข้อคำถาม

n = จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

ความสอดคล้องกันเป็นตัวบ่งชี้ความแปรปรวนร่วมกันระหว่างตัวแปร และโครงสร้าง ซึ่งความถูกต้องนี้วัดจากค่าเฉลี่ยและเกณฑ์ที่ยอมรับได้จะต้องสูงกว่า 0.50 (Fornell & Larcker, 1981) จึงนำมาเป็นเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

1) ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50-1.00 มีค่าความตรงผ่านเกณฑ์สามารถนำไปใช้ในการทดสอบก่อนการใช้นานได้

2) ข้อคำถามที่มีค่า IOC น้อยกว่า 0.50 ไม่ผ่านเกณฑ์ต้องปรับปรุงแก้ไข

ผลจากการทำ IOC นี้ ผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่าน มีดังต่อไปนี้ (รายละเอียดอยู่ในภาคผนวก ข)

ส่วนที่ 1 ข้อคำถามเพื่อการคัดกรองประชากรกลุ่มเป้าหมาย : ผ่าน

ส่วนที่ 2 เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือน : ผ่าน

ส่วนที่ 3 เกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการใช้งานระบบชุมชนการลงทุน : ผ่าน

ทั้งนี้ไม่มีการตัดข้อคำถามจากการวัดตัวแปร แต่ให้คำแนะนำในการสลับลำดับคำถามเพื่อคัดกรองคุณสมบัตินักลงทุน พร้อมทั้งขอให้เพิ่มคำถามเกี่ยวกับการใช้งานระบบ

3.5.2 การตรวจสอบความเที่ยง (Reliability)

ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแต่ละตัวแปรได้ค่าตามมาตรฐานที่กำหนด คือ สัมประสิทธิ์แอลฟา มีค่ามากกว่า .7 และค่าอำนาจจำแนกรายข้อมีค่ามากกว่า .3 โดยมีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงดังตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2: ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) ของมาตรวัด

มิติหรือตัวแปร	จำนวนตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	Corrected Item- Total Correlation	ค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟา
ความคาดหวังด้าน ประสิทธิภาพ	5	PE1	.666	.928
		PE2	.825	.895
		PE3	.855	.890
		PE4	.834	.893
		PE5	.797	.901
ความคาดหวังด้าน ความพยายาม	4	EE1	.740	.889
		EE2	.766	.879
		EE3	.845	.850
		EE4	.774	.876
อิทธิพลทางสังคม	4	SI1	.654	.841
		SI2	.748	.802
		SI3	.750	.756
		SI4	.671	.801

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 3.2 (ต่อ): ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) ของมาตรวัด

มิติหรือตัวแปร	จำนวนตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	Corrected Item- Total Correlation	ค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟา
เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก	4	FC1	.537	.758
		FC2	.568	.744
		FC3	.701	.670
		FC4	.575	.746
ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม	4	BI1	.876	.886
		BI2	.882	.884
		BI3	.872	.888
		BI4	.686	.947
ความเสี่ยงที่รับรู้	3	PR1	.643	.850
		PR2	.770	.730
		PR3	.735	.765
การใช้งานระบบ	4	UB1	.762	.909
		UB2	.811	.893
		UB3	.847	.880
		UB4	.822	.889

จากข้างต้นสรุปได้ว่า ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา มีค่าอยู่ระหว่าง .716 ถึง .947 และค่าอำนาจจำแนกรายข้อมีค่าอยู่ระหว่าง .537 ถึง .882 ถือว่า แบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือ ผู้วิจัยจึงไม่ได้ทำการตัดข้อคำถามใด ๆ ออก เพราะค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Cronbach's Alpha) ของทุกตัวแปรมีค่าเท่ากับ .70 หรือมากกว่า ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา .70 ถือเป็นที่ยอมรับได้ในมาตรวัดระดับตำนาน (Lance, et al., 2006) ดังนั้น แบบสอบถามนี้จึงมีความน่าเชื่อถือเพียงพอที่จะนำมาใช้เก็บรวบรวมข้อมูล

3.6 วิธีการเก็บข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ผู้วิจัยวางแผนทำการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองโดยใช้แบบสอบถามรูปแบบออนไลน์ของกูเกิ้ล และส่งลิงค์ของแบบสอบถามนั้นไปยังนักลงทุนรายย่อยทั่วไปผ่านทางเว็บบอร์ดนักลงทุนต่าง ๆ เช่น ห้องสินธรของเว็บไซต์พันทิป ห้องนักลงทุนของเว็บไซต์สนุก

3.7 ขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล

รายละเอียดของขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 จัดทำร่างแบบสอบถามเพื่อการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา

ขั้นตอนที่ 2 สร้างแบบสอบถามฯ ให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบและสรุปผลค่าความเที่ยงตรง (Validity) โดยการวิเคราะห์หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC) ของแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 3 ปรับปรุงแบบสอบถามครั้งที่ 1 (Use Behavior) และทดสอบกับกลุ่มตัวอย่าง 30 คน

ขั้นตอนที่ 4 สรุปผลการตรวจสอบความเชื่อมั่นโดยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha) ของกลุ่มตัวอย่างให้อาจารย์ที่ปรึกษา และปรับปรุงแบบสอบถามครั้งที่ 2

ขั้นตอนที่ 5 ทำการรวบรวมเก็บแบบสอบถาม 410 ชุด และประเมินจำนวนแบบสอบถามที่ได้กลับมาจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด พร้อมตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของคำตอบในแบบสอบถามที่ได้รับ

3.8 วิธีการทางสถิติ

ผู้วิจัยกำหนดสถิติสำหรับใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics Analysis) ที่เป็นสถิติพื้นฐานสำหรับใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ของแบบสอบถามในส่วนที่ 2 คือ ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม และค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่ออธิบายข้อมูลการยอมรับในส่วนต่อมา สำหรับการแปลความหมายจากค่าเฉลี่ยผู้วิจัยจึงเลือกใช้เกณฑ์มาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ ตามวิธีของลิเคิร์ต (Likert) เป็นระดับการประเมิน โดย ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2541) ได้กล่าวไว้ดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ย	แปลความหมาย
1.00 – 1.49	ระดับต่ำมาก
1.50 – 2.49	ระดับต่ำ
2.50 – 3.49	ระดับกลาง
3.50 – 4.49	ระดับสูง
4.50 – 5.00	ระดับสูงมาก (หน้า 167)

2) การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics Analysis) เป็นสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน เพื่อค้นหาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย ได้แก่ การวิเคราะห์การถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis) โดยมีตัวแปร ได้แก่ ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (Performance Expectancy) ความคาดหวังด้านความพยายาม (Effort Expectancy) อิทธิพลทางสังคม (Social Influence) เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (Facilitating Conditions) ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (Behavioral Intention) ความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk) และการใช้งานระบบ (Use Behavior)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามในรูปแบบออนไลน์ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 410 คน มาวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ดังนี้

4.1.1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ มีดังนี้

ตารางที่ 4.1: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	155	37.80
หญิง	255	62.20
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 255 คน คิดเป็น ร้อยละ 62.20 และเป็นเพศชาย จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 37.80

4.1.2 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ มีดังนี้

ตารางที่ 4.2: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0
20 - 29 ปี	101	24.6
30 - 39 ปี	272	66.3

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 4.2 (ต่อ): จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
40 - 49 ปี	23	5.6
50 - 55 ปี	9	2.2
มากกว่า 55 ปี	5	1.2
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 – 39 ปี จำนวน 272 คน คิดเป็นร้อยละ 66.3 รองลงมา มีอายุ 20 - 29 ปี จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 อายุ 40 - 49 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 อายุ 50-55 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 อายุมากกว่า 55 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 ตามลำดับ และไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี

4.1.3 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานะ มีดังนี้

ตารางที่ 4.3: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานะ

สถานะ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	267	65.1
สมรส	141	34.4
อื่น ๆ	2	0.5
(แยกกันอยู่ /หย่าร้าง /ม่าย)		
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานะโสด จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 65.1 รองลงมาสถานะสมรส จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 34.4 และอื่น ๆ (แยกกันอยู่ /หย่าร้าง /ม่าย)จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ .5 ตามลำดับ

4.1.4 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษา มีดังนี้

ตารางที่ 4.4: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	15	3.7
ปริญญาตรี	318	77.6
สูงกว่าปริญญาตรี	77	18.8
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 77.6 รองลงมา มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 และมีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 ตามลำดับ

4.1.5 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ มีดังนี้

ตารางที่ 4.5: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน /นักศึกษา	3	0.7
เจ้าของธุรกิจ	79	19.3
พนักงานเอกชน	271	66.1
ข้าราชการ /พนักงานรัฐ	17	4.1
ค้าขาย	20	4.9
รับจ้างทั่วไป	16	3.9
อื่น ๆ	4	1.0
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพพนักงานเอกชน จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 66.1 รองลงมาเป็นเจ้าของธุรกิจ จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 มีอาชีพค้าขายจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 มีอาชีพข้าราชการ /พนักงานรัฐจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 มีอาชีพรับจ้างทั่วไปจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.9 มีอาชีพอื่น ๆ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 และมีนักเรียน /นักศึกษาจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ .7 ตามลำดับ

4.1.6 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเงินเดือน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเงินเดือน มีดังนี้

ตารางที่ 4.6: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเงินเดือน

เงินเดือน	จำนวน	ร้อยละ
15,000 – 25,000 บาท	104	25.4
25,001 – 35,000 บาท	110	26.8
35,001 – 45,000 บาท	43	10.5
45,001 - 55,000 บาท	37	9.0
มากกว่า 55,000 บาท	116	28.3
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้มากกว่า 55,000 บาท จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3 รองลงมามีรายได้ 25,001 – 35,000 บาท จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8 รายได้ 15,000 – 25,000 บาท จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4 รายได้ 35,001 – 45,000 บาท จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5 และรายได้ 45,001 - 55,000 บาท จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 ตามลำดับ

4.2 ข้อมูลลักษณะพฤติกรรมและรูปแบบการลงทุน

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามเกี่ยวกับลักษณะพฤติกรรมและรูปแบบการลงทุนของนักลงทุนรายย่อยที่ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนมาวิเคราะห์โดยแยกตามประเภทการลงทุนสูงที่สุดอันดับแรก วิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน ประสิทธิภาพด้านการลงทุน และเหตุผลในการลงทุน ดังต่อไปนี้

4.2.1 ประเภทการลงทุนสูงสุดอันดับแรก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามถึงประเภทการลงทุนสูงสุดอันดับแรก มีดังนี้

ตารางที่ 4.7: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกประเภทการลงทุนสูงสุดอันดับแรก

ประเภทการลงทุนสูงสุดอันดับแรก	จำนวน	ร้อยละ
กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ	103	25.1
ทองคำ	95	23.2
อสังหาริมทรัพย์	6	1.5
หุ้น	75	18.3
กองทุนรวมต่าง ๆ	60	14.6
อื่น ๆ (สลากออมสิน สหกรณ์ เป็นต้น)	71	17.3
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ลงทุนสูงสุดอันดับแรกเป็นกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 รองลงมาเป็นทองคำ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 หุ้น จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 อื่น ๆ จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3 กองทุนรวมต่าง ๆ จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 และอสังหาริมทรัพย์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

4.2.2 วิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามถึงวิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน มีดังนี้

ตารางที่ 4.8: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน

วิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษาด้วยตนเอง	211	51.5
ปรึกษาคนรู้จัก	139	33.9

(ตารางมีต่อ)

ตารางที่ 4.8 (ต่อ): จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน

วิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษาสถาบัน เช่น ธนาคาร หรือ บริษัทหลักทรัพย์	53	12.9
อื่น ๆ (เทรนเนอร์โค้ช เป็นต้น)	7	1.7
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่หาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนโดยการศึกษด้วยตนเองจำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 51.5 รองลงมาปรึกษาคนรู้จัก จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 ศึกษาสถาบัน เช่น ธนาคาร หรือบริษัทหลักทรัพย์ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 12.9 และ อื่น ๆ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

4.2.3 ประสบการณ์ด้านการลงทุน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามถึงประสบการณ์ด้านการลงทุน มีดังนี้

ตารางที่ 4.9: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์ด้านการลงทุน

ประสบการณ์ด้านการลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	240	58.5
1 – 5 ปี	61	14.9
6 – 10 ปี	77	18.8
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	32	7.8
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการลงทุนน้อยกว่า 1 ปีจำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมา มีประสบการณ์ 6 – 10 ปีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 มีประสบการณ์ 1 – 5 ปี จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 14.9 และมีประสบการณ์มากกว่า 10 ปีขึ้นไป จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 ตามลำดับ

4.2.4 เหตุผลในการลงทุน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามถึงเหตุผลในการลงทุน มีดังนี้

ตารางที่ 4.10: จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเหตุผลในการลงทุน

เหตุผลในการลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
หารายได้เสริม	70	17.1
เตรียมไว้ตอนเกษียณ	144	35.1
ลดหย่อนภาษี	130	31.7
อิสรภาพทางการเงิน	63	15.4
ไม่ต้องทำงานในออฟฟิศ	2	0.5
อื่น ๆ	1	0.2
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ใช้เหตุผลในการลงทุนว่าเพื่อเตรียมไว้ตอนเกษียณ จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1 รองลงมาลดหย่อนภาษี จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 31.7 หารายได้เสริม จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 อิสรภาพทางการเงิน จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 ไม่ต้องทำงานในออฟฟิศ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ .5 และเหตุผลอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ .2 ตามลำดับ ส่วนเหตุผลของผู้ที่เลือกตอบว่า “ไม่มี” การนำรายได้ไปลงทุน (รวม 20 คน) นั้นได้ถูกสรุปอยู่ในภาคผนวก ค* ของงานวิจัย

4.3 ความคิดเห็นที่มีต่อการใช้งานระบบชุมชนการลงทุน

4.3.1 ความคิดเห็นของผู้ใช้งานที่มีต่อความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ ปรากฏผลดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11: แสดงค่าเฉลี่ย (MEAN) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนจริงที่มีต่อความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (n=410)

ตัวแปร/ ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความหมาย
ด้านความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (PE)			
1. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนนั้นมีประโยชน์สำหรับการลงทุนของคุณ	3.62	.74	ระดับสูง
2. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนจะทำให้คุณมีกำไรจากการลงทุนมากขึ้น	3.57	.71	ระดับสูง
3. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน ช่วยเพิ่มโอกาสในการบรรลุเป้าหมายสำหรับการลงทุนของคุณ	3.71	.67	ระดับสูง
4. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนช่วยปรับปรุงคุณภาพข้อมูลการลงทุนที่คุณมีอยู่ให้สูงขึ้น	3.74	.70	ระดับสูง
5. การใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนจะทำให้คุณใช้เวลาอันน้อยลงในการบรรลุเป้าหมายการลงทุนของคุณ	3.67	.70	ระดับสูง
รวม	3.66	.62	ระดับสูง

จากตารางที่ 4.11 ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (PE) มีค่าเฉลี่ยรวม 3.66 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม .62 แปลความหมายได้ว่า อยู่ในระดับสูง

4.3.2 ความคิดเห็นของผู้ใช้งานที่มีต่อความคาดหวังด้านความพยายาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความคาดหวังด้านความพยายาม ปรากฏผลดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12: แสดงค่าเฉลี่ย (MEAN) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนจริงที่มีต่อความคาดหวังด้านความพยายาม(n=410)

ตัวแปร/ ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความหมาย
ด้านความคาดหวังด้านความพยายาม (EE)			
1. คุณรู้สึกว่าคุณมีสิทธิพลต่อคุณสามารถช่วยเหลือคุณในการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน	3.50	.73	ระดับสูง
2. คุณคิดว่าสมควรใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนเนื่องจากครอบครัว เพื่อน หรือบุคคลที่มีสิทธิพลต่อคุณใช้งานอยู่	3.72	.70	ระดับสูง
3. รุ่นพี่ของคุณหรือผู้มีประสบการณ์การลงทุนที่คุณรู้จักได้ประโยชน์จากการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน	3.63	.73	ระดับสูง
4. คุณรู้สึกว่าการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนมีผลต่อภาพลักษณ์ของคุณ	3.69	.71	ระดับสูง
รวม	3.63	.63	ระดับสูง

จากตารางที่ 4.12 ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความคาดหวังด้านความพยายาม (EE)มีค่าเฉลี่ยรวม 3.63 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม .63 แปลความหมายได้ว่า อยู่ในระดับสูง

4.3.3 ความคิดเห็นของผู้ใช้งานที่มีต่อสิทธิพลทางสังคม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อสิทธิพลทางสังคม ปรากฏผลดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13: แสดงค่าเฉลี่ย (MEAN) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนจริงที่มีต่ออิทธิพลทางสังคม (n=410)

ตัวแปร/ ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความหมาย
ด้านอิทธิพลทางสังคม (SI)			
1. คุณรู้สึกว่าคุณสามารถช่วยเหลือคุณในการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน	3.68	.66	ระดับสูง
2. คุณคิดว่าควรใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนเนื่องจากครอบครัว เพื่อน หรือบุคคลที่มีอิทธิพลต่อคุณใช้งานอยู่	3.63	.72	ระดับสูง
3. รุ่นพี่ของคุณหรือผู้มีประสบการณ์การลงทุนที่คุณรู้จักได้ประโยชน์จากการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน	3.62	.71	ระดับสูง
4. คุณรู้สึกว่าการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนมีผลต่อภาพลักษณ์ของคุณ	3.62	.77	ระดับสูง
รวม	3.61	.60	ระดับสูง

จากตารางที่ 4.13 ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่ออิทธิพลทางสังคม (SI) มีค่าเฉลี่ยรวม 3.61 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม .60 แปลความหมายได้ว่า อยู่ในระดับสูง

4.3.4 ความคิดเห็นของผู้ใช้งานที่มีต่อเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก ปรากฏผลดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14: แสดงค่าเฉลี่ย (MEAN) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการ ลงทุนเสมือนจริงที่มีต่อเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (n=410)

ตัวแปร/ ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
ด้านเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC)			
1. คุณมีความรู้ที่จำเป็นต่อการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน	3.43	.77	ระดับกลาง
2. คุณมีคนรู้จัก (หรือกลุ่ม) ที่สามารถช่วยเหลือคุณได้เมื่อประสบปัญหาด้านชุมชนการลงทุนเสมือน	3.59	.79	ระดับสูง
3. คุณมีทรัพยากรที่จำเป็นสำหรับการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน	3.70	.81	ระดับสูง
4. ชุมชนการลงทุนเสมือนไม่สามารถทำงานร่วมกับระบบอื่นที่คุณใช้งานได้	3.56	.94	ระดับสูง
รวม	3.57	.65	ระดับสูง

จากตารางที่ 4.14 ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) มีค่าเฉลี่ยรวม 3.57 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม .65 แปลความหมายได้ว่า ส่วนมากอยู่ในระดับสูง และมีผู้ใช้งานที่มีความรู้ที่จำเป็นต่อการใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนอยู่ในระดับกลาง

4.3.5 ความคิดเห็นของผู้ใช้งานที่มีต่อความเสี่ยงที่รับรู้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความเสี่ยงที่รับรู้ ปรากฏผลดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15: แสดงค่าเฉลี่ย (MEAN) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนจริงที่มีต่อความเสี่ยงที่รับรู้ (n=410)

ตัวแปร/ ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความหมาย
ด้านความเสี่ยงที่รับรู้ (PR)			
1. คุณกังวลว่าคนอื่นอาจเข้าถึงบัญชีข้อมูลชุมชนการลงทุนเสมือนของคุณ	3.64	.84	ระดับสูง
2. คุณคิดว่ามีความเป็นไปได้สูงที่จะเกิดข้อผิดพลาดขึ้นกับระบบชุมชนการลงทุนเสมือน	3.50	.93	ระดับสูง
3. คุณจะรู้สึกไม่ปลอดภัยเลยในการให้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านระบบชุมชนการลงทุนเสมือน	3.57	.89	ระดับสูง
รวม	3.57	.78	ระดับสูง

จากตารางที่ 4.15 ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) มีค่าเฉลี่ยรวม 3.57 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม .78 แปลความหมายได้ว่า อยู่ในระดับสูง

4.3.6 ความคิดเห็นของผู้ใช้งานที่มีต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม ปรากฏผลดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16: แสดงค่าเฉลี่ย (MEAN) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (n=410)

ตัวแปร/ ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความหมาย
ด้านความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI)			
1. คุณมีความตั้งใจอย่างยิ่งว่าจะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนในอีก 1 เดือนข้างหน้า	3.51	.95	ระดับสูง
2. คุณคาดการณ์ว่าคุณน่าจะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนในอีก 1 เดือนข้างหน้า	3.55	.95	ระดับสูง
3. คุณวางแผนที่จะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนในอีก 1 เดือนข้างหน้า	3.48	.97	ระดับกลาง
4. คุณจะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือน เมื่อมีความต้องการในการลงทุน	3.72	.86	ระดับสูง
รวม	3.56	.85	ระดับสูง

จากตารางที่ 4.16 ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) มีค่าเฉลี่ยรวม 3.56 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม .85 แปลความหมายได้ว่าส่วนมากอยู่ในระดับสูง และมีผู้ใช้งานที่วางแผนที่จะใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนในอีก 1 เดือนข้างหน้าอยู่ในระดับกลาง

4.3.7 ความคิดเห็นของผู้ใช้งานที่มีต่อการใช้งานระบบ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อการใช้งานระบบ ปรากฏผลดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17: แสดงค่าเฉลี่ย (MEAN) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อการใช้งานระบบ (n=410)

ตัวแปร/ ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความหมาย
ด้านการใช้งานระบบ (UB)			
1. คุณเคยใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนแล้ว	3.18	1.13	ระดับกลาง
2. คุณใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนเพื่อประกอบการตัดสินใจ	2.97	1.20	ระดับกลาง
3. ในรอบเดือนหนึ่งคุณใช้ชุมชนการลงทุนเสมือนหลายครั้ง	3.23	1.13	ระดับกลาง
4. คุณใช้ประโยชน์จากชุมชนการลงทุนเสมือน	3.25	1.13	ระดับกลาง
รวม	3.16	1.03	ระดับกลาง

จากตารางที่ 4.17 ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือนที่มีต่อการใช้งานระบบ (UB) มีค่าเฉลี่ยรวม 3.16 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม 1.03 แปลความหมายได้ว่า อยู่ในระดับกลาง

4.4 การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (Multicollinearity)

ภาวะร่วมเส้นตรงพหุ หมายถึง สภาวะที่เกิดขึ้นเมื่อตัวแปรอิสระสองตัว หรือมากกว่าในสมการถดถอยมีความสัมพันธ์กัน (Collins English Dictionary, 2014)

เกณฑ์ในการวัดค่าตัวแปรอิสระแต่ละคู่มีภาวะร่วมเส้นตรงพหุหรือไม่ ให้ดูค่า Tolerance ควรมีค่ามากกว่า 0.1 ค่า VIF ควรมีค่าน้อยกว่า 10 (Hair et al., 2006, pp.230, 233)

Hair et al. (2006) กล่าวว่า ตัวแปรที่มีค่า Tolerance ต่ำกว่า 0.1 หรือมีค่า VIF สูงกว่า 10.0 แสดงให้เห็นค่าสหสัมพันธ์ (Correlation) ที่มากกว่า 0.9 กับตัวแปรอื่น ๆ บ่งบอกถึงการมีสหสัมพันธ์กันเองมากเกินไป ซึ่งจะเกิดเป็นปัญหา Multicollinearity

4.4.1 การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุเมื่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) เป็นตัวแปรตาม

ตารางที่ 4.18: การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ เมื่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) เป็นตัวแปรตาม

ตัวแปร	Tolerance	VIF
PE	.483	2.072
EE	.483	2.068
SI	.504	1.986
PR	.797	1.255

จากตารางที่ 4.18 ผลการตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุพบว่า ค่า Tolerance ของตัวแปรคาดหวังประสิทธิภาพ (PE) คาดหวังความพยายาม (EE) อิทธิพลทางสังคม (SI) และความเสียใจที่รับรู้ (PR) แสดงให้เห็นว่าค่า Tolerance ของตัวแปรมีค่าไม่ใกล้ศูนย์ 0 และ ค่า VIF มีค่าน้อยกว่า 10 ทุกตัว ฉะนั้นสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีระดับความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน เป็นตัวแปรที่มีความอิสระต่อกัน และระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทุกตัวไม่ก่อให้เกิดปัญหา Multicollinearity

4.4.2 การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุเมื่อการใช้งานระบบ (UB) เป็นตัวแปรตาม

ตารางที่ 4.19: การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ เมื่อการใช้งานระบบ (UB) เป็นตัวแปรตาม

ตัวแปร	Tolerance	VIF
FC	.550	1.817
BI	.550	1.817

จากตารางที่ 4.19 ผลการตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุพบว่า ค่า Tolerance ของตัวแปรเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) และความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) สามารถวิเคราะห์ได้ว่าค่า Tolerance และ ค่า VIF ของตัวแปรมีค่าไม่ใกล้ศูนย์ 0 และ ค่า VIF มีค่าน้อยกว่า 10 ทุกตัว ฉะนั้นสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีระดับความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน เป็นตัวแปรที่มีความอิสระต่อกัน และระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทุกตัวไม่ก่อให้เกิดปัญหา Multicollinearity

4.5 การทดสอบสมมติฐาน

ในงานวิจัยนี้เลือกใช้การทดสอบสมมติฐานด้วย วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis) โดยมีสมมติฐานการวิจัยทั้งหมด 6 สมมติฐาน กำหนดให้มีตัวแปรอิสระ 5 ตัวแปร และตัวแปรคั่นกลาง 1 ตัวแปร ดังต่อไปนี้ 1. ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (PE) 2. ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) 3. อิทธิพลทางสังคม (SE) 4. เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) 5. ความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) 6. ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ซึ่งได้ส่งผลลัพธ์ด้านบวกต่อ การใช้งานระบบชุมชนการลงทุนเสมือน ดังผลการทดสอบสมมติฐานที่แสดงในตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20: ความสัมพันธ์ (การส่งผล) ระหว่าง 1. ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (PE) 2. ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) 3. อิทธิพลทางสังคม (SI) 4. ด้านความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) กับ ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม

(H1, H2, H3 และH6)		(วิธีการถดถอยเชิงพหุ)		
ตัวแปรอิสระ	B	Beta	t	Sig
PE	-.103	-.075	-.1250	.212
EE	.472	.352	5.887	.000
SI	.181	.129	2.200	.028
PR	.287	.263	5.645	.000

Adjusted R² = .323, F = 32.049, p = .000

ผลการศึกษาตามตารางที่ 4.20 แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรต้นส่งผลต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) คิดเป็นร้อยละ 32.3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .050 นอกจากนี้เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปรเป็นรายประเภทพบว่า ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) อิทธิพลทางสังคม (SI) และความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) ส่งผลต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 โดยที่ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) ส่งผลต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) มากที่สุด

เมื่อพิจารณาประกอบกับความสัมพันธ์แบบมีทิศทางพบว่า ด้านความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) ด้านอิทธิพลทางสังคม (SI) และด้านความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) ส่งผลต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .050$

ผลการศึกษาดังกล่าว สอดคล้องกับสมมติฐานที่ 2 ที่ตั้งไว้ว่า ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย สมมติฐานที่ 3 อิทธิพลทางสังคม (SI) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย และสมมติฐานที่ 6 ความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย

ตารางที่ 4.21: ความสัมพันธ์ (การส่งผล) ระหว่าง 1. ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) 2. เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) กับ การใช้งานระบบ (UB)

(H4, H5)		(วิธีการถดถอยเชิงพหุ)		
ตัวแปรอิสระ	B	Beta	t	Sig
BI	.385	.316	5.607	.000
FC	.430	.270	4.796	.000

Adjusted $R^2 = .288$, $F = 82.227$, $p = .000$

ผลการศึกษาตามตารางที่ 4.21 แสดงให้เห็นว่าตัวแปรต้นส่งผลต่อการใช้งานระบบ (UB) คิดเป็นร้อยละ 28.8 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 นอกจากนี้เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปรเป็นรายประเภทพบว่า ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) และเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) ส่งผลต่อการใช้งานระบบ (UB) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 โดยที่ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ส่งผลต่อการใช้งานระบบ (UB) มากที่สุด

เมื่อพิจารณาประกอบกับความสัมพันธ์แบบมีทิศทางพบว่า ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) และเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) ส่งผลต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .050$

ผลการศึกษาดังกล่าว สอดคล้องกับสมมติฐานที่ 4 ที่ตั้งไว้ว่าความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการใช้งานระบบ (UB) ของนักลงทุนรายย่อยและสมมติฐานที่ 5 ที่ตั้งไว้ว่า เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการใช้งานระบบ (UB) ของนักลงทุนรายย่อย

ตารางที่ 4.22: สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	ผลการทดสอบสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 1: ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (PE) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย	ปฏิเสธ
สมมติฐานที่ 2: ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย	สอดคล้อง
สมมติฐานที่ 3: อิทธิพลทางสังคม (SI) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย	สอดคล้อง
สมมติฐานที่ 4: ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการใช้งานระบบ (UB) ของนักลงทุนรายย่อย	สอดคล้อง
สมมติฐานที่ 5: เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการใช้งานระบบ (UB) ของนักลงทุนรายย่อย	สอดคล้อง
สมมติฐานที่ 6: ความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) มีอิทธิพลในด้านบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย	สอดคล้อง

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

จากเนื้อหาข้างต้นแสดงให้เห็นถึงความใกล้เคียงของผลการวิจัยกับหลักทฤษฎีการยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศและการใช้งาน (UTAUT) ของ Venkatesh et al., (2003) ซึ่งเป็นกรอบแนวคิดหลักที่ผู้วิจัยได้นำมาประยุกต์ใช้ ส่วนในด้านรายละเอียดในแง่สถิติและการแปลผลทางวิชาการจะนำเสนอต่อหัวข้อต่อไป

5.1 สรุปผลการวิจัย

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในครั้งนี้ ส่วนใหญ่ เพศหญิง มีอายุระหว่าง 30 – 39 ปี จำนวน 272 คน คิดเป็นร้อยละ 66.3 สถานภาพโสด จบการศึกษาระดับปริญญาตรี มีอาชีพพนักงานเอกชน จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 66.1 กลุ่มใหญ่ที่สุดมี รายได้ 55,001 บาทขึ้นไป เลือกลงทุนสูงที่สุดอันดับแรกเป็นกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ส่วนใหญ่หาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนโดยการศึกษาด้วยตนเอง มีประสบการณ์ด้านการลงทุนน้อยกว่า 1 ปีและกลุ่มใหญ่ที่สุดมีเหตุผลในการลงทุนว่าเพื่อเตรียมไว้ตอนเกษียณ

กลุ่มประชากรตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นต่อความคาดหวังประสิทธิภาพ (PE) อยู่ระดับสูง ด้านความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) อยู่ระดับสูง ด้านอิทธิพลทางสังคม (SI) อยู่ระดับสูง ด้านเงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) อยู่ระดับสูง ด้านความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) อยู่ระดับสูง ด้านความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) อยู่ระดับสูง และด้านการใช้งานระบบ (UB) อยู่ระดับกลาง

5.2 อภิปรายผล

การวิจัยเรื่อง การประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย ผู้วิจัยนำผลการวิจัยส่วนสาระสำคัญมาอภิปรายผลวิจัยได้ดังนี้

ผลการตรวจสอบสมมติฐานพบว่า เกิดการสนับสนุนสมมติฐานรวม 5 ข้อ คือ H2 H3 H4 H5 และ H6 โดยอภิปรายแต่ละส่วนได้ว่า ความคาดหวังด้านความพยายาม (EE) มีอิทธิพลในด้านบวกและมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยเท่ากับ .472 สอดคล้องกับผลวิจัย Howard, et al. (2017); Elli. (2011) และ Tai & Ku (2013) ตามทฤษฎีของ Venkatesh, et al. (2003) หมายถึง การที่ระบบชุมชนการลงทุนเสมือนไม่

จำเป็นต้องใช้ความพยายามมากจะส่งผลดีต่อความคาดหวังของนักลงทุนรายย่อยจนทำให้เกิดเจตนาที่ต้องการใช้งานระบบมากขึ้น

อิทธิพลทางสังคม (SI) มีอิทธิพลในด้านบวกและมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยเท่ากับ .181 สอดคล้องกับผลวิจัย Bagozzi & Dholakia (2002) หมายถึง การทำความเข้าใจเกี่ยวกับเงื่อนไขอิทธิพลทางสังคมมีความสำคัญเนื่องจากสามารถให้คำแนะนำในการบริหารที่สำคัญเกี่ยวกับการทำให้ชุมชนเสมือนมีประโยชน์และมีอิทธิพลต่อผู้เข้าร่วมของพวกเขา

ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) มีอิทธิพลในด้านบวกและมีนัยสำคัญต่อการใช้งานระบบ (UB) ของนักลงทุนรายย่อย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยเท่ากับ .287 สอดคล้องกับผลวิจัย Kabra, et al. (2017); Dwivedi, et al. (2017) และ Escobar-Rodriguez, et al. (2014) หมายถึง เมื่อผู้ใช้งานหรือนักลงทุนรายย่อยมีระดับความต้องการใช้งานระบบอย่างมากจะส่งผลดีต่อความถี่และระยะเวลาในการใช้งานระบบชุมชนการลงทุนเสมือนที่จะเพิ่มสูงขึ้น

เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (FC) มีอิทธิพลในด้านบวกและมีนัยสำคัญต่อการใช้งานระบบ (UB) ของนักลงทุนรายย่อย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยเท่ากับ .385 สอดคล้องกับผลวิจัย Venkatesh, et al. (2003) หมายถึง ขอบเขตที่บุคคลเชื่อว่าองค์กรและโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคนิคมีอยู่เพื่อสนับสนุนการใช้ระบบ

ความเสี่ยงที่รับรู้ (PR) มีอิทธิพลในด้านบวกและมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (BI) ของนักลงทุนรายย่อย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยเท่ากับ .430 ซึ่งสอดคล้องกับผลวิจัย Abrahão, et al. (2016); Tai & Ku (2013); Martins, et al. (2014); Yang, et al. (2012); Zhang, et al. (2012); Lu, et al. (2011) และ Featherman & Pavlou. (2003) หมายถึง ความเสี่ยงที่นักลงทุนรายย่อยอาจรับรู้ได้ เช่น ปัญหาความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้น ความไม่เสถียรของระบบ และความเป็นส่วนตัวต่างๆ สามารถส่งผลกระทบได้ทั้งการเพิ่มขึ้นหรือลดลงของระดับความต้องการที่จะใช้งานระบบชุมชนการลงทุนต่อไปในระยะยาว

ส่วนสมมติฐานที่เกิดการปฏิเสธมี 1 ข้อ คือ H1 อภิปรายได้ดังนี้ คือ ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (PE) ไม่ได้ส่งผลต่อความตั้งใจในแง่พฤติกรรมการใช้งานระบบของนักลงทุนรายย่อย เพราะนักลงทุนรายย่อยมองว่าชุมชนการลงทุนเสมือนนั้นมีประโยชน์ในการให้ข้อมูลเพิ่มเติมจากที่ตนเองรู้ แต่บางครั้งการเสฟข้อมูลที่มีมากเกินไปจนสามารถทำให้เกิดความลังเลหรือสับสนมากขึ้น และแม้จะได้รับข้อมูลที่มีคุณภาพ พร้อมโอกาสในการลงทุนที่มากขึ้นจากข้อมูลในชุมชนการลงทุนเสมือน ยังไม่สามารถรับประกันความสำเร็จทางการลงทุนได้ ดังคำกล่าวของดร.สมจินต์ ศรไพศาล ที่ว่า “การลงทุนมีความเสี่ยงแต่การไม่ลงทุนก็มีความเสี่ยงเช่นเดียวกัน” (นฤมล บุญสนอง, 2560)

5.3 ข้อเสนอแนะ

สำหรับการนำไปใช้งาน

จากผลการวิจัยที่พบว่า ความคาดหวังด้านความพยายามและอิทธิพลทางสังคมเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความตั้งใจใช้งานระบบการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย ซึ่งถ้าเราสามารถสร้างระบบยูสเซอร์อินเตอร์เฟซ หรือ ส่วนต่อประสานงานกับผู้ใช้ที่มีความสวยงาม เข้าใจง่าย ใช้งานง่าย มีขั้นตอนการทำงานรวดเร็ว ไม่ซับซ้อนเหมาะกับผู้ใช้งานทุกวัย อันเป็นเหตุให้เกิดการยอมรับในการใช้งานระบบชุมชนการลงทุนฯ และทำให้เกิดการบอกต่อแบบปากต่อปากจนเป็นที่รู้จักในสังคมวงกว้าง ส่งผลให้จำนวนผู้ใช้งานเพิ่มมากขึ้น

อีกประการหนึ่ง ผลการวิจัยพบว่า ความตั้งใจในแง่พฤติกรรมและเงื่อนไขการอำนวยความสะดวกส่งผลต่อการใช้งานระบบชุมชนการลงทุนฯ ของนักลงทุนรายย่อย จึงควรพัฒนาระบบให้รองรับการใช้งานในหลายแพลตฟอร์ม เช่น แอปพลิเคชันบนสมาร์ตโฟน เป็นต้น เพื่อสร้างช่องทางให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงได้สะดวกยิ่งขึ้น พร้อมทั้งเก็บข้อมูลพฤติกรรมการใช้งานแล้วนำมาวิเคราะห์ เพื่อสร้างกลยุทธ์ดึงดูดผู้ใช้งานเป็นผลให้เกิดการใช้งานระบบบ่อยมากขึ้น หรือ ใช้งานที่มากกว่าระบบอื่น ๆ

สำหรับการทำงานวิจัยครั้งต่อไป

จากผลการวิจัยครั้งนี้ยังชี้ให้เห็นว่า ความเสี่ยงที่รับรู้ถือเป็นอีกหนึ่งปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้งานระบบชุมชนการลงทุนเสมือนและมีความน่าสนใจ ในผลการวิจัยนี้ให้ข้อมูลเฉพาะภาพกว้างของประเด็นความเสี่ยง แต่ยังไม่มีความลึกซึ้งที่ละเอียดเพียงพอสำหรับการนำไปใช้ในการออกแบบชุมชนเสมือนที่สามารถลดการรับรู้ความเสี่ยงของนักลงทุน หรือ ออกแบบกลยุทธ์ดึงดูดการใช้งานที่เป็นรูปธรรม ผู้วิจัยจึงเสนอแนะให้ทำการเก็บข้อมูลเชิงลึก ได้แก่ การวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อนำผลที่ได้ไปประยุกต์ใช้ประโยชน์ได้ต่อไป

บรรณานุกรม

- นฤมล บุญสนอง. (2560). การลงทุนมีความเสี่ยงแต่ไม่ลงทุนเสี่ยงกว่า. *Money&Wealth*, 15(175).
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และศุภร เสรีรัตน์. (2541). *พฤติกรรมผู้บริโภค*. กรุงเทพฯ: วิสัทธิ์พัฒนา.
- Abrahão, R.S. (2016). Intention of adoption of mobile payment: An analysis in RAI. *Revista de Administração e Inovação*, 13(3), 221-230.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organ Behav Hum Dec Proc*, 50(2), 171-211.
- Allard, C.R., Riel, V., Semeijn, J., Hammedi, W., & Henseler, J. (2011) Technology - based service proposal screening and decision-making effectiveness, *Management Decision*, 49(5), 762-783,
- Bagozzi, R.P., & Dholakia, U.M. (2002). Intentional social action in virtual communities. *Journal of Interactive Marketing*, 16(2), 2- 21.
- Bi, S., Liu, Z., & Usman, K. (2017). The influence of online information on investing decisions of reward-based crowdfunding. *Journal of Business Research*, 71, 10-18.
- Cambridge business English dictionary*. (2011). Cambridge: Cambridge University.
- Chen, T-Y., Liu, Y-C., Chen, Y-M. (2016). A method of potential customer searching from opinions of network villagers in virtual communities. *Online Information Review*, 40, 146-167.
- Collins English Dictionary Complete and Unabridged edition: Over 700,000 words and phrases*. (2014). Glasgow: HarperCollins.
- Dwivedi, Y.K. (2017). Proposed UMEGA. *Government Information Quarterly*, 34, 211-230.
- Dwivedi, Y.K., Rana, N.P., Janssen, M., Lal, B., Williams, M.D., & Clement, M. (2017). An empirical validation of a unified model of electronic government adoption (UMEGA). *Government Information Quarterly*.
- Fornell, C., & Larcker, D.F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error: algebra and statistics. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.

- Gu, B., Konana, P., Rajagopalan, B., & Chen, H.W.M. (2007). Competition among virtual communities and user valuation: The case of investing-related communities. *Information Systems Research*, 18(1), 68-85.
- Hair, F.R., Anderson, R., Tatham, W., Black. (2006). *Multivariate data analysis*, USA: Pearson Education.
- Lance, C.E., Butts, M.M., & Michels, L.C. (2006). The sources of four commonly reported cutoff criteria: What did they really say?. *Organizational research methods*, 9(2), 202-220.
- Lee, M.C. (2009). Factors influencing the adoption of internet banking: An integration of TAM and TPB with perceived risk and perceived benefit. *Electronic commerce research and applications*, 8(3), 130-141.
- Lynn L.K., & Lim, P.D. (2002). To the public-listed companies, from the investment community". *Journal of Intellectual Capital*, 3(3), 262-276.
- Moon, M.J., & Norris, D. (2005). Does managerial orientation matter? The adoption of reinventing government and e-government at the municipal level. *Information Systems Journal*, 15, 43-60.
- Sankaran, K., & Demangeot, C. (2017). Conceptualizing virtual communities as enablers of community-based entrepreneurship and resilience. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, 11(1), 78-94.
- Shang, R-A., Chen, Y-C., & Chen, C-J. (2013). The social and objective value of information in virtual investment communities". *Online Information Review*, 37(4), 498-517.
- Spaulding, T. (2010). How can virtual communities create value for business?. *Electronic Commerce Research and Applications*, 9, 38-49.
- Tai, Y.M., & Ku, Y.C. (2013). Will stock investors use mobile stock trading? A benefit-risk assessment based on a modified UTAUT model. *Journal of Electronic Commerce Research*, 14, 67.
- Tan, W.K., & Tan, Y.J. (2012). An exploratory investigation of the investment information search behavior of individual domestic investors. *Telematics and Informatics*, 29(2), 187-203.

- Tauni, M.Z., Fang, H.X., & Iqbal, A. (2016). Information sources and trading behavior: does investor personality matter?. *Qualitative Research in Financial Markets*, 8(2), 94-117.
- Tauni, M.Z., Rao, Z.-R., Fang, H.-X., & Gao, M. (2017). Does investor personality moderate the relationship between information sources and trading behavior? Evidence from Chinese stock market. *Managerial Finance*, 43(5), 545-566,
- Taylor, S., & Todd, P.A. (1995). The light of the unified theory of acceptance and use of technology (UTAUT), Assessing IT Usage: The Role of Prior Experience. *MIS Quarterly*, 19(2), 561-570.
- Thompson, R., Higgins, C., Howell, J. (1991). Personal computing: toward a conceptual model of utilization. *MIS Quarterly*, 15(1), 125-143.
- Turban, E., King, D., McKay, J., Marshall, P., Lee, J., & Viehland, D. (2008). *Electronic commerce 2008: A managerial perspective*. New Jersey: Pearson.
- Venkatesh, V., & Davis, F.D. (2000). A theoretical extension of the technology acceptance model: Four longitudinal field studies. *Management Science*, 46(2), 186-204.
- Venkatesh, V., Brown, S.A., Maruping, L.M., & Bala, H. (2008). Predicting Different Conceptualizations of Systems Use: The Competing Roles of Behavioral Intention, Facilitating Conditions and Behavioral Expectancy. *MIS Quarterly*, 32(3), 483-502.
- Venkatesh, V., Morris, M.G., Davis, G.B., & Davis, F.D. (2003). User acceptance of information technology: Toward a unified view. *MIS quarterly*, 425-478.
- Wangm, C.-Y., Lee, H.-C., Wu, L.-W., Liu, C.-C. (2017). Quality dimensions in online communities influence purchase intentions. *Management Decision*, 55(9), 1984-1998.
- Zhao, Z., & Cao, Q. (2012). An empirical study on continual usage intention of microblogging: the case of Sina. *Nankai Business Review International*, 3(4), 413-429.
- Zhou, T. (2011). Understanding online community user participation: a social influence perspective. *Internet Research*, 21, 67-81.



ภาคผนวก ก การทดสอบหาค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม



ร่างแบบสอบถามเพื่อการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา

ชื่อโครงการวิจัย การประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการ
ลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย

An Application of the UTAUT for Understanding the Adoption of Virtual Investment
Community of Retail Investors

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มุ่งให้ได้ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรง (Validity) โดยการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC) ของแบบสอบถามและพัฒนาแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อปรับปรุงแบบสอบถามให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นก่อนนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูล
2. แบบสอบถามฉบับนี้มีทั้งหมด 8 ส่วน คือ
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ส่วนที่ 2 ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (Performance Expectancy)
 - ส่วนที่ 3 ความคาดหวังด้านความพยายาม (Effort Expectancy)
 - ส่วนที่ 4 อิทธิพลทางสังคม (Social Influence)
 - ส่วนที่ 5 เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (Facilitating Conditions)
 - ส่วนที่ 6 ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (Behavioral Intention)
 - ส่วนที่ 7 การความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk)
 - ส่วนที่ 8 การใช้งานระบบ (Use Behavior)
3. ขอความกรุณาท่านผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ ช่วยพิจารณาร่างแบบสอบถามส่วนที่ 2-8 ว่ามีความสอดคล้องกับตัวแปรในนิยามศัพท์ของการวิจัยเรื่องนี้หรือไม่ ด้วยการให้คะแนนในแต่ละข้อคำถามในระบบ IOC โดยการทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างทางขวา

เกณฑ์การให้คะแนนในระบบ IOC

ให้ 1 คะแนน เมื่อแน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาที่สอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการศึกษา

ให้ 0 คะแนน เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาที่สอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการศึกษา

ให้ -1 คะแนน เมื่อแน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาไม่สอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการศึกษา

4. ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ ให้ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นเพิ่มเติม
ในประเด็นที่ยังไม่สมบูรณ์ โดยการเขียนข้อเสนอแนะไว้ท้ายข้อความนั้น ๆ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณในความกรุณาของท่านมา ณ โอกาสนี้

(นางสาวณัฐพร ไชยยากุลวัฒน์)

นักศึกษาปริญญาโทสาขการบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ

นิยาม

- ชุมชนเสมือน(Virtual Community) หมายถึง กลุ่มของคนที่มีความสนใจในสิ่งเดียวกัน หรือ มีวัตถุประสงค์เดียวกันซึ่งทำการสื่อสารกันทางออนไลน์ในลักษณะที่มีการจัดอย่างยั่งยืน (Ridings et al., 2002)
- ชุมชนการลงทุนเสมือน (Virtual Investment Community) นั้น ยกตัวอย่าง เช่น การเป็น โฮสต์ของฟอรัมการอภิปรายซึ่งทุ่มเทให้กับหุ้นที่เฉพาะเจาะจง และแข่งขันเพื่อดึงดูดนักลงทุน เช่น กูเกิ้ลไฟแนนซ์ (Google Finance) และเว็บไซต์ที่คล้ายคลึงกัน มีฟอรัมออนไลน์ ที่ผู้ใช้เข้ามาแชร์มุมมองต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่ถูกหรือผิดเกี่ยวกับแต่ละบริษัท (Gu et al., 2007)
- นักลงทุนรายย่อย(Retail investor) หมายถึง สมาชิกของสาธารณชนใดๆที่ทำการลงทุน โดยไม่ใช่องค์กรขนาดใหญ่หรือธุรกิจที่ทำการลงทุน(Cambridge Business English Dictionary, 2017)

ส่วนที่ 1

ข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับข้อมูลของท่านมากที่สุด

1.เพศ

☐ 1) ชาย

☐ 2) หญิง

2.อายุ

☐ 1) ต่ำกว่า 20 ปี

☐ 2) 20 – 29 ปี

☐ 3) 30 – 39 ปี

☐ 4) 40 – 49 ปี

☐ 5) 50 – 55 ปี

☐ 6) มากกว่า 55 ปี

3.สถานะภาพ

☐ 1) โสด

☐ 2) สมรส

☐ 3) หย่า หรือ แยกกันอยู่

4.ระดับการศึกษา

☐ 1) ต่ำกว่าปริญญาตรี

☐ 2) ปริญญาตรี

☐ 3) สูงกว่าปริญญาตรี

5.อาชีพ

☐ 1) นักเรียน/นักศึกษา

☐ 2) เจ้าของธุรกิจ

☐ 3) พนักงานเอกชน

☐ 4) ข้าราชการ/พนักงานรัฐ

☐ 5) ค้าขาย

☐ 6) รับจ้างทั่วไป

☐ 7) อื่น ๆ (โปรดระบุ)

6.รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

☐ 1) ต่ำกว่า 15,000 บาท

☐ 2) 15,000 – 25,000 บาท

☐ 3) 25,001 – 35,000 บาท

☐ 4) 35,001 – 45,000 บาท

☐ 5) 45,001 – 55,000 บาท

☐ 6) 55,001 บาท ขึ้นไป

7.คุณมีการนำเงินรายได้ไปลงทุนหรือไม่

☐ 1) มี

☐ 2) ไม่มี

(กรณีที่เลือกตอบว่า “มี”)

8.รูปแบบการลงทุนของคุณ(เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) ทองคำ
- ☐ 2) กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
- ☐ 3) พันธบัตร
- ☐ 4) อสังหาริมทรัพย์
- ☐ 5) หุ้น
- ☐ 6) กองทุนรวม เช่น LTF, RMF
- ☐ 7) FOREX
- ☐ 8) TFEX
- ☐ 9) Crypto Currency เช่น Bitcoin

☐ 10) อื่นๆ เช่น สหกรณ์, สลากออมสิน, พระเครื่อง, แชร่ เป็นต้น

9.ระบุสัดส่วนการลงทุนที่สูงสุด 2 อันดับแรก (คิดเป็นร้อยละของพอร์ตหรือกลุ่มการลงทุน) เช่น

[อันดับ 1] ร้อยละ.....

[อันดับ 2] ร้อยละ.....

10.ระบุมูลค่าพอร์ต หรือ กลุ่มการลงทุนของท่านรวมสุทธิ(หน่วย: บาท)

- | | |
|---|--|
| ☐ 1) ไม่เกิน 100,000 | ☐ 2) 100,001-250,000 |
| ☐ 3) 250,001-500,000 | ☐ 4) 500,001-1,000,000 |
| ☐ 5) 1,000,001-5,000,000 | ☐ 5) มากกว่า 5,000,000 ขึ้นไป |

11.ระบุวิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนของคุณ

- | | |
|--|---|
| ☐ 1) ศึกษาด้วยตนเอง | ☐ 2)ปรึกษาคนรู้จัก |
| ☐ 3) ปรึกษาสถาบัน เช่น ธนาคาร | ☐ 4) อื่นๆ..... |

12.ระบุแหล่งข้อมูลที่คุณใช้หาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนเป็นประจำ

- | | |
|--|---|
| ☐ 1) Facebook | ☐ 2) LINE |
| ☐ 3) Twitter | ☐ 4) เว็บไซต์..... |
| ☐ 5) อื่นๆ..... | |

13.ระบุประสบการณ์ด้านการลงทุนของคุณ

- | | |
|--|---|
| ☐ 1) น้อยกว่า 1ปี | ☐ 2) 1 – 5 ปี |
| ☐ 3) 6 – 10 ปี | ☐ 4) มากกว่า 10 ปีขึ้นไป |

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	เห็นด้วย น้อยที่สุด		เห็นด้วย มากที่สุด		-1	0	+1	
3. คุณจะรู้สึกไม่ปลอดภัย เลยในการให้ข้อมูลส่วนบุคคล ผ่านระบบชุมชนการลงทุนฯ								

ส่วนที่ 8

คำชี้แจงสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ท่านเห็นว่าตรงกับ
ความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว โดยมีความหมายหรือข้อบ่งชี้ในการเลือกดังนี้

5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยอย่างยิ่ง

4 หมายถึง ท่านเห็นด้วย

3 หมายถึง ท่านมีความคิดเห็นกลางๆ /เฉยๆ

2 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย

1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อความต่างๆ ว่างมีความสอดคล้องกับตัวแปรที่จะวัด
หรือไม่ โปรดตอบโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในผลการพิจารณา

-1 หมายถึง ไม่สอดคล้อง

0 หมายถึง ไม่แน่ใจ

+1 หมายถึง สอดคล้อง

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น					ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	เห็นด้วย น้อยที่สุด		เห็นด้วย มากที่สุด			-1	0	+1	
การใช้งานระบบ (Use Behavior: UB)									
1. คุณใช้บริการชุมชน การลงทุนฯ สำหรับการลงทุน ของคุณบ่อยแค่ไหน									

“ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ”

ลงชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

.....

(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่..... เดือน..... พ.ศ.....

การทดสอบหาค่าความเที่ยง(Reliability)

จากการตรวจสอบโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน ดังนี้

ชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	ตำแหน่ง	สถานที่ทำงาน
ดร. อุบลวรรณ สุวรรณภูสิทธิ์	รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์
ดร. นพนัษกรณ ไวยวุฒิธนาภูมิ	ผู้อำนวยการศูนย์บ่มเพาะและเร่งรัดนวัตกรรม ศูนย์กลางนวัตกรรมแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (CU Innovation Hub)	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ผศ.ดร. ศรัณยพงศ์ เทียงธรรม	อาจารย์คณะบริหารธุรกิจและนักการตลาด	มหาวิทยาลัยกรุงเทพ

อ้างอิงเกณฑ์การให้คะแนนในระบบ IOC

ให้ 1 คะแนน เมื่อแน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาสอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการศึกษา

ให้ 0 คะแนน เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาที่สอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการศึกษา

ให้ -1 คะแนน เมื่อแน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาที่ไม่สอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการศึกษา

หลังจากนั้นนำผลของผู้ทรงคุณวุฒิแต่ละท่านมารวมกัน เพื่อคำนวณจากดัชนีความสอดคล้องฯ ซึ่งมีสูตรคำนวณดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

$\sum R$ = ผลรวมของคะแนนตามความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละข้อคำถาม

n = จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด

เกณฑ์ในการหาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับนิยามการวัดตัวแปรที่กำหนด

1. ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 - 1.00 มีค่าความตรงผ่านเกณฑ์สามารถนำไปใช้ในการทดสอบ

ก่อนการใช้งานได้

2. ข้อคำถามที่มีค่า IOC น้อยกว่า 0.50 ไม่ผ่านเกณฑ์ต้องปรับปรุงแก้ไข

ผลคะแนน IOC ตามความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละข้อคำถาม

ข้อที่	ผู้เชี่ยวชาญ			SUM(x)	SUM(x)/n	IOC
	1	2	3			
PE	1	1	1	2	2/3	0.7
	2	1	1	2	2/3	0.7
	3	1	1	2	2/3	0.7
	4	1	1	2	2/3	0.7
	5	1	1	2	2/3	0.7
EE	6	1	0	1	1/3	0.3
	7	0	1	1	1/3	0.3
	8	1	1	2	2/3	0.7
	9	0	1	1	1/3	0.3
SI	10	1	1	2	2/3	0.7
	11	1	1	2	2/3	0.7
	12	1	1	2	2/3	0.7
	13	1	0	1	1/3	0.3
FC	14	0	1	1	1/3	0.3
	15	0	1	1	1/3	0.3
	16	0	1	1	1/3	0.3
	17	1	1	2	2/3	0.7
BI	18	0	1	1	1/3	0.3
	19	0	1	1	2/3	0.3
	20	1	1	2	2/3	0.7
	21	1	1	2	2/3	0.7
PR	22	1	1	2	2/3	0.7
	23	1	1	2	2/3	0.7
	24	1	1	2	2/3	0.7
UB	25	-1	1	0	2/3	0.0

หลังจากประเมินผลตามเกณฑ์ IOC เรียบร้อยแล้ว พบว่าค่า Mean ที่มีค่าน้อยกว่า 0.50 ประกอบด้วยข้อคำถามดังต่อไปนี้

ตัวแปร	คำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ข้อเสนอแนะ
UB : Use Behavior การใช้งานระบบ	คุณใช้บริการชุมชนการลงทุนฯ สำหรับการลงทุนของคุณบ่อยแค่ไหน	ดร. อุบลวรรณ สุวรรณภูสิทธิ์	1. ถ้าจะใช้คำถามเดิม ให้แก้ความหมายของระดับ 5 4 3 2 1 2. ถ้าจะ Run SEM หรือ Path ข้อคำถามในแต่ละตัวแปรควรมี 4 ข้อขึ้นไป
		ผศ.ดร. ศรีณยพงศ์ เทียงธรรม	3. ถ้าจะมีตัวแปร USE จะต้องไม่ใช่คำถามเดียว ควรข้อคำถามสัก 4 ข้อ โดยระบุเรื่อง USE เป็นคำถามทัศนคติไม่ใช่คำถามที่ต้องการคำตอบเชิงปริมาณ

หลังจากการปรับปรุงตามข้อแนะนำข้างต้นในตัวแปร “การใช้งานระบบ (Use Behavior)” จึงเพิ่มคำถามเป็น 4 ข้อ รายละเอียดดังนี้

- คุณเคยใช้ชุมชนการลงทุนฯแล้ว (UB1)
- คุณใช้ชุมชนการลงทุนฯเพื่อประกอบการตัดสินใจ (UB2)
- ในรอบเดือนหนึ่งคุณใช้ชุมชนการลงทุนฯหลายครั้ง (UB3)
- คุณใช้ประโยชน์จากชุมชนการลงทุนฯ (UB4)

ผลการตรวจสอบความเชื่อมั่นโดยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha)

วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha) ซึ่งควรมีค่า 0.70 ขึ้นไป และค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแต่ละข้อคำถาม (Corrected Item-Total Correlation) ต้องมีค่า 0.3 ขึ้นไป โดยการตรวจสอบความเที่ยงผู้วิจัยได้ตรวจสอบความเที่ยงทั้งข้อมูลทดลองใช้ (n = 30)

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	75.0
Cases Excluded ^a	10	25.0
Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.908	28

ผลการตรวจสอบความเที่ยงของแต่ละตัวแปร

1. ความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ (Performance Expectancy)

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	75.0
Cases Excluded ^a	10	25.0
Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.837	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PE1	14.93	4.478	.548	.834
PE2	15.13	4.602	.688	.792
PE3	15.00	4.897	.718	.793
PE4	14.90	4.369	.673	.794
PE5	14.97	4.378	.629	.808

2. ความคาดหวังด้านความพยายาม (Effort Expectancy)

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	75.0
Excluded ^a	10	25.0
Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.828	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
EE1	10.83	3.178	.622	.799
EE2	10.50	3.569	.632	.798
EE3	10.87	2.947	.739	.743
EE4	10.80	2.993	.647	.789

3. อิทธิพลทางสังคม (Social Influence)

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	75.0
Cases Excluded ^a	10	25.0
Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.800	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
SI1	10.37	5.620	.586	.771
SI2	10.67	5.264	.596	.760
SI3	10.73	4.409	.683	.712
SI4	10.93	3.857	.653	.745

4. เงื่อนไขการอำนวยความสะดวก (Facilitating Conditions)

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	75.0
Cases Excluded ^a	10	25.0
Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.734	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
FC1	9.53	4.533	.542	.672
FC2	9.53	4.120	.463	.715
FC3	9.40	3.903	.637	.610
FC4	9.93	4.064	.488	.699

5. ความตั้งใจในแง่พฤติกรรม (Behavioral Intention)

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	75.0
Cases Excluded ^a	10	25.0
Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.938	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
BI1	9.67	10.644	.889	.907
BI2	9.67	9.954	.948	.886
BI3	9.63	10.309	.935	.892
BI4	9.23	12.323	.652	.978

6. ความเสี่ยงที่รับรู้ (Perceived Risk)

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	75.0
Cases Excluded ^a	10	25.0
Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.885	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PR1	6.13	3.706	.720	.890
PR2	6.23	3.702	.906	.730
PR3	6.17	3.868	.718	.887

7. การใช้งานระบบ (Use Behavior)

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	75.0
Cases Excluded ^a	10	25.0
Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.873	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
UB1	7.80	11.683	.000	.982
UB2	10.30	5.666	.950	.738
UB3	10.10	4.852	.974	.725
UB4	10.20	5.200	.968	.726

ภาคผนวก ข แบบสอบถามการวิจัย



การประยุกต์ทฤษฎีรวมการยอมรับและใช้เทคโนโลยีเพื่อเข้าใจการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของ นักลงทุนรายย่อย

An Application of the UTAUT for Understanding the Adoption of Virtual Investment Community of Retail Investors

นิยาม

- ชุมชนเสมือน(Virtual Community) หมายถึง กลุ่มของคนที่มีความสนใจในสิ่งเดียวกัน หรือ มีวัตถุประสงค์เดียวกันซึ่งทำการสื่อสารกันทางออนไลน์ในลักษณะที่มีการจัดอย่างยั่งยืน (Ridings et al., 2002)
- ชุมชนการลงทุนเสมือน (Virtual Investment Community) นั้น ยกตัวอย่าง เช่น การเป็น โฮสต์ของฟอรัมการอภิปรายซึ่งทุ่มเทให้กับหุ้นที่เฉพาะเจาะจง และแข่งขันเพื่อดึงดูดนักลงทุน เช่น กูเกิ้ลไฟแนนซ์ (Google Finance) และเว็บไซต์ที่คล้ายคลึงกัน มีฟอรัมออนไลน์ ที่ผู้ใช้เข้ามาแชร์มุมมองต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่ถูกหรือผิดเกี่ยวกับแต่ละบริษัท (Gu et al., 2007)
- นักลงทุนรายย่อย(Retail investor) หมายถึง สมาชิกของสาธารณชนใดๆที่ทำการลงทุน โดยไม่ใช่องค์กรขนาดใหญ่หรือธุรกิจที่ทำการลงทุน(Cambridge Business English Dictionary, 2017)

**ศัพท์เทคนิคทางการลงทุน

- พอร์ตการลงทุน (Investment Portfolio) คือ การกระจายการลงทุนในหลักทรัพย์หลายๆ ประเภท เพื่อลดความเสี่ยงที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงของมูลค่าหลักทรัพย์ ซึ่งขึ้นอยู่กับแผนการลงทุนว่า มีวัตถุประสงค์ในการลงทุนอย่างไร รับความเสี่ยงได้มากน้อยแค่ไหนและผลตอบแทนที่คาดหวังไว้
- FOREX (Foreign exchange market) คือ ตลาดซื้อขายค่าเงินต่างประเทศทั่วโลก
- TFEX(Stock Futures) คือ สัญญาซื้อขายล่วงหน้าอ้างอิงราคาหุ้น โดยผู้ซื้อและผู้ขายตกลงกันในวันนี้ว่า ในอนาคตจะซื้อขายหุ้นกันที่ราคาเท่าไร จำนวนเท่าใด
- Crypto currency (Digital currency) คือ การซื้อขายเงินสกุลดิจิทัลซึ่งจัดเก็บด้วย

blockchain เช่น Bitcoin, Ribble, Ethernets

คำชี้แจง

ส่วนที่ 1 ข้อคำถามเพื่อการคัดกรองประชากรกลุ่มเป้าหมาย 1 ข้อ

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือน 13 ข้อ

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการใช้งานระบบชุมชนการลงทุน 28 ข้อ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณในความกรุณาของท่านมา ณ โอกาสนี้

นางสาวณัฐพร ไชยยากุลวัฒน์ (ผู้วิจัย)

นักศึกษาปริญญาโทสาขการบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ

ส่วนที่ 1: คำถามเพื่อการคัดกรองประชากรกลุ่มเป้าหมาย

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับข้อมูลของท่านมากที่สุด

1.คุณมีการนำเงินรายได้ไปลงทุนหรือไม่

☐ 1) มี

☐ 2) ไม่มี

(กรณีที่เลือกตอบว่า “ไม่มี”)

กรุณาระบุเหตุผลที่คุณไม่นำเงินรายได้ไปลงทุน

(กรณีที่เลือกตอบว่า “มี”)

ส่วนที่ 2: แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวผู้ใช้งานชุมชนการลงทุนเสมือน

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับข้อมูลของท่านมากที่สุด

2.เพศ

☐ 1) ชาย

☐ 2) หญิง

3.อายุ

☐ 1) ต่ำกว่า 20 ปี

☐ 2) 20 – 29 ปี

☐ 3) 30 – 39 ปี

☐ 4) 40 – 49 ปี

☐ 5) 50 – 55 ปี

☐ 6) มากกว่า 55 ปี

4.สถานะภาพ

☐ 1) โสด

☐ 2) สมรส

☐ 3) หย่า หรือ แยกกันอยู่

5.ระดับการศึกษา

- ☐ 1) ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ 2) ปริญญาตรี
- ☐ 3) สูงกว่าปริญญาตรี

6.อาชีพ

- ☐ 1) นักเรียน/นักศึกษา ☐ 2) เจ้าของธุรกิจ
- ☐ 3) พนักงานเอกชน ☐ 4) ข้าราชการ/พนักงานรัฐ
- ☐ 5) ค้าขาย ☐ 6) รับจ้างทั่วไป
- ☐ 7) อื่น ๆ (โปรดระบุ)

7.รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

- ☐ 1) ต่ำกว่า 15,000 บาท ☐ 2) 15,000 – 25,000 บาท
- ☐ 3) 25,001 – 35,000 บาท ☐ 4) 35,001 – 45,000 บาท
- ☐ 5) 45,001 – 55,000 บาท ☐ 6) 55,001 บาท ขึ้นไป

8.ระบุรูปแบบการลงทุนของคุณ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) ทองคำ
- ☐ 2) กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
- ☐ 3) พันธบัตร
- ☐ 4) อสังหาริมทรัพย์
- ☐ 5) หุ้น
- ☐ 6) กองทุนรวม เช่น LTF, RMF
- ☐ 7) FOREX
- ☐ 8) TFEX
- ☐ 9) Crypto Currency เช่น Bitcoin
- ☐ 10) อื่นๆ เช่น สหกรณ์, สลากออมสิน, พระเครื่อง, แชร่ เป็นต้น

9.ระบุประเภทการลงทุนที่สูงสุดอันดับแรก (เลือกตอบประเภทการลงทุนสูงสุดเพียง 1 ข้อ)

- ☐ 1) กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
- ☐ 2) ทองคำ
- ☐ 3) อสังหาริมทรัพย์
- ☐ 4) หุ้น
- ☐ 5) กองทุนรวมต่าง ๆ

10. ระบุวิธีการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนของคุณ

- ☐ 1) ศึกษาด้วยตนเอง ☐ 2) ปรึกษาคนรู้จัก
☐ 3) ปรึกษาสถาบัน เช่น ธนาคาร ☐ 4) อื่นๆ.....

11. ระบุแหล่งข้อมูลที่คุณใช้หาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนเป็นประจำ

- ☐ 1) Facebook ☐ 2) LINE
☐ 3) Twitter ☐ 4) เว็บไซต์.....
☐ 5) อื่นๆ.....

12. ระบุประสบการณ์ด้านการลงทุนของคุณ

- ☐ 1) น้อยกว่า 1 ปี ☐ 2) 1 – 5 ปี
☐ 3) 6 – 10 ปี ☐ 4) มากกว่า 10 ปีขึ้นไป

13. ระบุเหตุผลในการลงทุนของคุณ

- ☐ 1) หารายได้เสริม ☐ 2) เตรียมไว้ตอนเกษียณ
☐ 3) ลดหย่อนภาษี ☐ 4) อีสรภาพทางการเงิน
☐ 5) ไม่ต้องทำงานในออฟฟิส ☐ 6) อื่นๆ.....

ส่วนที่ 3 ข้อคำถามเกี่ยวกับการยอมรับชุมชนการลงทุนเสมือนของนักลงทุนรายย่อย

คำถามทั้งหมดอ้างอิงตารางในภาคผนวก ก* ส่วนข้อคำถามที่ได้ปรับปรุงจากร่างแบบสอบถาม มีดังตารางข้างล่างนี้

คำชี้แจงสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ท่านเห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว โดยมีความหมายหรือข้อบ่งชี้ในการเลือกดังนี้

5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยอย่างยิ่ง 4 หมายถึง ท่านเห็นด้วย

3 หมายถึง ท่านมีความคิดเห็นกลางๆ /เฉยๆ 2 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย

และ 1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	เห็นด้วย น้อยที่สุด				เห็นด้วย มากที่สุด	
การใช้งานระบบ (Use Behavior: UB)						
1. คุณเคยใช้ชุมชนการลงทุนฯ แล้ว						
2. คุณใช้ชุมชนการลงทุนฯ เพื่อประกอบการตัดสินใจ						

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	เห็นด้วย น้อยที่สุด				เห็นด้วย มากที่สุด	
3. ในรอบเดือนหนึ่งคุณใช้ชุมชนการ ลงทุนฯ หลายครั้ง						
4. คุณใช้ประโยชน์จากชุมชนการลงทุน ฯ						

“ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ”



ภาคผนวก ค โมเดลและทฤษฎีการยอมรับของแต่ละบุคคล

โครงสร้างที่ระบุใน IDT, TRA, TAM, TPB, C-TAM-TPB, MPCU, MM และ SCT

โมเดลและทฤษฎี	โครงสร้างตัวแปร
Theory of Reasoned Action (TRA) โดย Fishbein and Ajzen (1975) มาจากจิตวิทยา เพื่อวัดความตั้งใจและผลการดำเนินงาน	Attitude Subjective norms
Technology Acceptance Model (TAM) โดย Davis (1989) ได้พัฒนามาตราส่วนใหม่ที่มี 2 ตัวแปรเฉพาะเพื่อระบุการยอมรับของผู้ใช้ เทคโนโลยี	Perceived Usefulness Perceived Ease of Use Subjective Norm* Experience* Voluntariness*
Technology Acceptance Model 2 (TAM2) โดย Venkatesh and Davis (2000) ดัดแปลงมาจาก TAM และมีตัวแปรมากกว่า	Image* Job Relevance* Output Quality* Result Demonstrability* * ระบุเฉพาะใน TAM2
Motivational Model (MM) เกิดจากจิตวิทยา เพื่ออธิบายพฤติกรรม Davis et al. (1992) ใช้แบบจำลองนี้กับการยอมรับและการใช้เทคโนโลยี	Extrinsic Motivation Intrinsic Motivation
Theory of Planned Behavior (TPB) โดย Ajzen (1991) ขยาย TRA โดยรวมตัวแปรเพิ่มเติมเพื่อกำหนดความตั้งใจและพฤติกรรม	Attitude Subjective norm Perceived Behavioral Control
Combined TAM and TPB (C-TAM-TPB) โดย Taylor and Todd (1995).	Perceived Usefulness Perceived Ease of Use Attitude Subjective norm Perceived Behavioral Control
Model of PC Utilization (MPCU) โดย Thompson et al. (1991) ได้รับการปรับจาก	Social Factors Affect

โมเดลและทฤษฎี	โครงสร้างตัวแปร
ทฤษฎีทัศนคติและพฤติกรรมของ Triandis (1980) เพื่อคาดการณ์พฤติกรรมการใช้คอมพิวเตอร์	Perceived Consequences (Complexity, Job-Fit, Long-Term Consequences of Use) Facilitating Conditions Habits
Innovation Diffusion Theory (IDT) โดย Rogers (1962) ได้รับการปรับให้เข้ากับนวัตกรรมด้านระบบข้อมูลโดย Moore และ Benbasat (1991) มีการระบุแอตทริบิวต์ 5 ตัวจากแบบจำลอง Rogers และอีก 2 โครงสร้าง	Relative Advantage* Compatibility* Complexity* Observability* Trialability* Image Voluntariness of Use * ระบุเฉพาะในโครงสร้างของ Rogers
Social Cognitive Theory (SCT) โดย Bandura (1986) ใช้กับระบบข้อมูลโดย Compeau และ Higgins (1995) เพื่อกำหนดการใช้งาน	Encouragement by Others Others' Use Support Self-Efficacy Performance Outcome Expectations Personal Outcome Expectations Affect and Anxiety
Unified Theory of Acceptance and Use of Technology Model (UTAUT) โดย Venkatesh et al. (2003) รวมทฤษฎีและแบบจำลองด้านบนเพื่อวัดความตั้งใจของผู้ใช้และการใช้เทคโนโลยี	Performance Expectancy Effort Expectancy Attitude toward Using Technology Social Influence Facilitating Conditions Self-Efficacy Anxiety

ประวัติผู้เขียน**ชื่อ-นามสกุล**

นางสาว ณัฐพร ไชยยากุลวัฒน์

อีเมล

nathaporn.chai@bumail.net

ประวัติการศึกษา

สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี

ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาภาษาญี่ปุ่น

มหาวิทยาลัยบูรพา

จังหวัดชลบุรี

ประสบการณ์การทำงาน

ปี 2558 - ปัจจุบัน

ล่ามภาษาญี่ปุ่น และ เจ้าหน้าที่ธุรการสำนักงานกรุงเทพ

บริษัท ไทยสตาร์ไลท์ แมนูแฟคเจอร์ริง จำกัด

จังหวัดกรุงเทพมหานคร

ปี 2551 - 2558

ล่ามภาษาญี่ปุ่น ฝ่ายควบคุมคุณภาพ

บริษัท ไตกิน อินดัสทรีส์ (ประเทศไทย) จำกัด

จังหวัดชลบุรี

มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
ข้อตกลงว่าด้วยการอนุญาตให้ใช้สิทธิในวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์

วันที่ 3 เดือน พ.ค. พ.ศ. 2561

ข้าพเจ้า (นาย/นาง/นางสาว) ฉัตรพร ใจยากุลธำมณ อยู่บ้านเลขที่ 1/48 หมู่ 1
ซอย - ถนน - ตำบล/แขวง บ้านจั่น
อำเภอ/เขต เมือง จังหวัด ชลบุรี รหัสไปรษณีย์ 20000
เป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ รหัสประจำตัว 7590201005
ระดับปริญญา ☐ ตรี ☒ โท ☐ เอก

หลักสูตร บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชา -

คณะ บริหารธุรกิจ ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “**ผู้อนุญาตให้ใช้สิทธิ**” ฝ่ายหนึ่ง และ

มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ตั้งอยู่เลขที่ 119 ถนนพระราม 4 แขวงพระโขนง เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10110 ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “**ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิ**” อีกฝ่ายหนึ่ง ผู้อนุญาตให้ใช้สิทธิ และผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิ ตกลงทำสัญญากันโดยมีข้อความดังต่อไปนี้

ข้อ 1. ผู้อนุญาตให้ใช้สิทธิขอรับรองว่าเป็นผู้สร้างสรรค์และเป็นผู้มีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในงานวิทยานิพนธ์ / สารนิพนธ์หัวข้อ

การประยุกต์ทฤษฎีการยอมรับและใช้เทคโนโลยี เพื่อแก้ไขการยอมรับชุมชน
การลงทุนเริ่มต้น ของ นักลงทุนรายย่อย

ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ (ต่อไปนี้จะเรียกว่า “**วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์**”)

ข้อ 2. ผู้อนุญาตให้ใช้สิทธิตกลงยินยอมให้ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิโดยปราศจากค่าตอบแทนและไม่มีกำหนดระยะเวลาในการนำวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ ซึ่งรวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียงการทำซ้ำ ดัดแปลง เผยแพร่ต่อสาธารณชน ให้เข้าต้นฉบับหรือสำเนา ให้ประโยชน์อันเกิดจากลิขสิทธิ์แก่ผู้อื่น อนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิโดยจะกำหนดเงื่อนไขอย่างหนึ่งอย่างใดด้วยหรือไม่ก็ได้ ไม่ว่าทั้งหมดหรือเพียงบางส่วน หรือการกระทำอื่นใดในลักษณะทำนองเดียวกัน

ข้อ 3. หากกรณีมีข้อขัดแย้งในปัญหาสิทธิในวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ ระหว่างผู้อนุญาตให้ใช้สิทธิกับบุคคลภายนอกก็ดี หรือระหว่างผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิกับบุคคลภายนอกก็ดี หรือมีเหตุขัดข้องอื่นๆ เกี่ยวกับลิขสิทธิ์ อันเป็นเหตุให้ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิไม่สามารถนำงานนั้นออกทำซ้ำ เผยแพร่ หรือโฆษณาได้ ผู้อนุญาตให้ใช้สิทธิยินยอมรับผิดชอบและชดเชยค่าเสียหายแก่ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในความเสียหายต่างๆ ที่เกิดขึ้นแก่ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิทั้งสิ้น

สัญญานี้ทำขึ้นสองฉบับ มีข้อความเป็นอย่างเดียวกัน คู่สัญญาได้อ่านและเข้าใจข้อความในสัญญานี้โดยละเอียดแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อให้ไว้เป็นสำคัญต่อหน้าพยาน และเก็บรักษาไว้ฝ่ายละฉบับ

ลงชื่อ ณัฐพร ไชยกุลวัฒน์ ผู้อนุญาตให้ใช้สิทธิ
(นางสาว ณัฐพร ไชยกุลวัฒน์)

ลงชื่อ อภัยพร ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิ
(อาจารย์ อภัยพร จุลพิสิฐ)
ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดและพื้นที่การเรียนรู้

ลงชื่อ [Signature] พยาน
(ดร.สุชาติ เจริญพันธุ์ศิริกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ลงชื่อ [Signature] พยาน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เกษมสันต์ พิพัฒน์ศิริศักดิ์)
ผู้อำนวยการหลักสูตร/ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร